REPORT OF THE WORKING GROUP ON THE FUTURE OF THE HUMANITIES

ALTERNATIVE WORLDS

THE HUMANITIES IN 2010

TO THE BOARD OF THE SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES RESEARCH COUNCIL OF CANADA

Social Sciences and Humanities Research Council

104-07712/

THE HUMANITIES IN 2010

ALTERNATIVE

REPORT OF THE WORKING GROUP ON THE FUTURE OF THE HUMANITIES

To the Board of the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

March 2001

SUBMITTED BY

Benjamin Berger □ Daniel Costello □ Patricia Demers □ David Graham □ Linda Hutcheon

Stephen McClatchie □ Doug Owram □ Louise Poissant

Secretary to the Working Group □ Thérèse De Groote

Published by the
Social Sciences and Humanities Research Council
350 Albert Street
P.O. Box 1610
Ottawa, Ontario
K1P 6G4

info@sshrc.ca
www.sshrc.ca

Cat. Nº CR22-37/2001
ISBN Nº 0-662-65814-0

Table of Contents

Executive Summary 4

Acknowledgements 5

Introduction 7

Section I: Methodology of the Working Group 8

Section II: The Humanities at the Dawn of the 21st Century 10

- The Humanities Community 10
- The Public Arena 12
- The Canadian University Profile 13
- Humanities Participation and Success in SSHRC Programs 15

Section III: Trends and Values in Humanities Education and Research 17

- Interdisciplinarity 17
- Much Broader Scope of Study 18
- The Importance of Humanities in Contemporary Society 18
- Humanities and Participation in Civil Society 19
- The Liberal Arts and Humanities Curriculum 20
- New Technologies 21
- University Expectations and Pressures 21

Section IV: Guiding Principles, Recommendations and Calls for Action 23

- Introduction 23
- Guiding Principles 23
- Recommendations and Calls for Action 24
- Recommendations to SSHRC 25

APPENDICES

A. Mandate of the SSHRC Working Group on the Future of the Humanities 28

B. Members of the Working Group on the Future of the Humanities 29

C. Bibliography 30

D. References 32

his report relates to the activities, deliberations and recommendations of the Working Group on the Future of the Humanities, created by SSHRC in May 1999. It assesses the state of humanities research and education in Canada at the beginning of the twenty-first century, identifies major trends and challenges and recommends ways to strengthen and build humanities in the future.

The eight-person Working Group, with members inside and beyond the academy, and representing the disciplines of law, history, music, literature, philosophy and fine arts has largely based its report on the discussions and recommendations of a major national conference held in Toronto in October 2000. At this conference, more than 100 universities representatives shared their concerns and their views on the future of humanities research.

The report first acknowledges the enthusiasm and sense of shared achievement of the humanities community in Canada. It underscores the principles that should guide the reassessment of the humanities today, mainly that the humanities are central to the post-secondary education system, to a knowledgeable and productive workforce and to the viability of national cultures and civil society. It reminds us that Canada must remain a producer of new knowledge in an era of globalization.

The report then issues a set of challenges and calls for action to humanities scholars themselves, emphasizing the need for them to assume responsibility for change, to set their own agenda and to integrate programs into the evolving realities of society and the university. In particular, it invites humanists to communicate their scholarship to the broadest possible public audience by striving to use an accessible language and to convey the importance of their role in shaping our collective civic life and in promoting a culture of enquiry and research.

The report also challenges universities to partner with appropriate bodies to further the work of undergraduate and graduate curriculum reform, faculty renewal, the articulation of performance criteria, and public outreach. In conclusion, it makes specific recommendations to SSHRC about changes in practice and discourse in the Standard Research Grants Program, Strategic Programs, the Communications Division, and policy development and liaison activities to ensure the vitality of humanities research and education in Canada.

Acknowledgements

The Working Group recognizes some very great debts. In the first instance we are all grateful to Marc Renaud and the Social Sciences and Humanities Research Council for believing in championing and financing the Working Group. We are also grateful to the University of Toronto, York University and Ryerson Polytechnic University for their contributions to the Toronto conference, "Alternative Wor(l)ds: The Humanities in 2010," October 19-21, 2000. Through their questions and suggestions many members of the SSHRC Board helped to sharpen the focus of this undertaking. We are especially thankful to the three Board members who led workshop discussions at the Toronto conference as co-chairs: Ellen Corin, James Miller and John Oleson and to the insightful and catalytic role of Marc Renaud who was present throughout.

Special thanks go to the Director of the Policy, Planning and International Collaboration Division at SSHRC, France Landriault and her assistant France-Hélène Giesbrecht for their contribution and support of the Working Group and conference. The Working Group also thanks the Communications Division and its staff for support in the production of the conference material. But the person whose guidance, determination, patience, attention to detail, good humour and intuitive kindness deserve all our gratitude is Thérèse De Groote, the SSHRC Secretary to the Group.

And finally, we would like to thank the delegates who contributed to the conference and our work by providing briefs, suggestions, comments and ideas. These were essential contributions to this report.

"We are defending civilisation, our share of it, our contribution to it. The things with which our inquiry deals are the elements which give civilisation its character and its meaning. It would be paradoxical to defend something which we are unwilling to strengthen and enrich, and which we even allow to decline."

– Report of the Royal Commission on National Development in the Arts, Letters and Sciences (1951)

Introduction

In May 1999, the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada approved the creation of a Working Group on the Future of the Humanities. This report summarizes the activities, deliberations and conclusions of the Working Group since its formation.

The creation of the Working Group on the Future of the Humanities resulted from several interventions and events that took place over the course of fall 1998. The visits of the President of SSHRC to sister organizations in the United States, comments from the Humanities and Social Sciences Federation of Canada (HSSFC) on the integration of humanities in the new SSHRC strategic programs, discussions with Council members and staff and finally Marc Renaud's meeting with a group of text-based learned societies—together, all these indicated to SSHRC that it was necessary to know more about the situation of the humanities in Canada. All these comments and discussions highlighted a state of profound malaise within the humanities research community, a perception, on the part of humanities researchers and organizations, of bias in favour of social science research and an urgent need to assess the state and the future of the humanities in Canada.

At the same time, statements in the media questioning the importance of a humanities degree in today's high-tech environment coupled with responses supporting the liberal arts revealed the timeliness of examining the topic in greater depth. More fuel was added to the fire of this debate as chief executive officers of certain high-tech companies and chancellors of some Ontario universities came out publicly in support of education in the liberal arts. The time was ripe for SSHRC to undertake a national initiative that would bring together key people in different sectors and from different parts of the country to reflect and make recommendations on the future of the humanities. The SSHRC Board approved the creation of the Working Group at its Spring 1999 meeting.

The mandate of the Working Group was to identify current challenges and future trends for humanities research and researchers in Canada, to mount a joint conference with the University of Toronto in fall 2000, to explore and promote the changing world of the humanities, and to propose strategies and initiatives to SSHRC.

Section I of the report describes the Working Group's methodology. Section II describes the state of humanities education and research today. Section III identifies trends and values in humanities education and research today. Section IV sets forth the guiding principles, challenges and calls for action that the Working Group wishes to communicate to the SSHRC Board, researchers and university administrators.

Methodology of the Working Group

An eight-person Working Group, consisting of members from both within and outside the academy, and representing the disciplines of law, history, music, literature, philosophy and the fine arts, was created and met for the first time in August 1999. From the outset the Working Group has been convinced of the timeliness of this initiative. In addition to teleconferences, electronic communication and extensive informal discussions, the Working Group has held four meetings: in Ottawa, August 1999; in Toronto, January 2000; in Edmonton, May 2000, and in Ottawa, January 2001.

The Group first reviewed selected publications (see Appendix C - Bibliography) to familiarize themselves with current discussions of the humanities in both the academic and public arenas. These published discussions reflected a vastly changed cultural, demographic and ideological scene. The Working Group's debates have been charged with an awareness of the complexity of Canadian society, where diverse linguistic and cultural heritages (Aboriginal, African, Asian and European) contribute to vibrantly plurivocal artistic and scholarly expression. Also central to the Group's discussions were the transforming effects of the digital revolution in every aspect of daily life and the incalculably rapid growth of cyberculture. Indeed, Canada at the end of the millennium is linked by a range of continental and global networks and in certain crucial respects already functions as part of a global, wired village.

The Working Group was confident that a national conference would be an incomparable vehicle for deepening members' understanding of the situation and prospects of the humanities at the beginning of the new millennium. In particular, the Group welcomed the opportunity to consult with a diverse range of scholars on prospects for the future of the humanities in Canada.

In developing a program for the conference, the Group produced discussion papers which pinpointed key themes and urgent questions that members wished to see examined in the planned conference workshops. Themes considered included: the public intellectual, disciplinarity and interdisciplinarity, specialization within disciplines, new technologies and the humanities, graduate studies and skills, the nature and function of the liberal arts degree. Wanting very much to concentrate participants' minds on "the way forward," the Group settled upon a name for the conference that members felt would stimulate both intellect and imagination: Alternative Wor(l)ds: The Humanities in 2010/Mo(n)des de Pensée : Les Humanités en 2010. In accordance with its mandate, the Working Group defined the objectives of the Conference as follows:

- To identify current challenges and future trends in humanities research;
- To identify issues of crucial importance for humanities research and training;
- To explore new initiatives, promising models and good practices which could aid in revitalizing humanities research and training throughout Canada;
- To identify and propose new strategies and initiatives to the SSHRC Board of Directors, to university administrators, and to the humanities community.

The Working Group regarded the conference as an important first step in an ongoing effort to mobilize Canada's humanities research community and members were gratified by the great enthusiasm with which the University of Toronto, Ryerson Polytechnic University and York University agreed to jointly sponsor the SSHRC-organized conference.

Methodology of the Working Group

The process of consultation, deliberation and recommendation began in earnest when over a hundred university-selected delegates convened in Toronto—junior and senior researchers, graduate students and administrators from more than 40 Canadian universities as well as specially invited guests from the U.S. and the U.K. In addition to these delegates, representatives from the private sector as well as from education- and research-oriented non-governmental organizations and associations also attended the conference. Each delegate was asked in advance to write a short position paper on one of four workshop topics—the future of the liberal arts degree, the public intellectual, the landscape of humanities scholarship and the role of new technologies. Delegates received copies of these papers prior to the conference. The papers revealed the delegates' engagement in the issues and their commitment to participation. The papers brimmed with creative suggestions and demonstrated their authors' eagerness to contribute to mapping the future of the humanities in Canada. More specifically, the papers showed that our colleagues were intimately involved in strategies for faculty renewal, in training the faculty of the future and in educating a broadly aware and critically alert citizenry.

At the conference itself, organizers requested participants to synthesize, condense and classify their recommendations as feasible in the short or the long term and as directed primarily to SSHRC, university administrations or the research community.

To complement these face-to-face encounters, the Working Group decided to involve the wider research community in this important process by setting up a Web-based consultation process, the results of which were communicated to the delegates. Finally, to appropriately frame and prepare delegates for the conference workshop discussions, the first day of the conference featured an academic plenary session at which invited key note speakers addressed each of the four workshop topics. In short, the Alternative Wor(l)ds–Mo(n)des de Pensée conference gave ample evidence not only of humanities scholars' intelligence, awareness and erudition, but also of their creative and pragmatic engagement with the issues at hand.

The Working Group presents its views and recommendations in the same forward-looking spirit that was so evident at the conference, keeping in mind the larger goal of building and strengthening the culture of humanities research and education in Canada. Hence, this report both scans the present landscape and looks ahead to beckoning, but at times only faintly demarcated horizons.

Half a century ago, the Massey Commission recommended providing new public funds to assist in nourishing Canada's cultural life.[1] Similarly, the Working Group recognizes the need for increased funding for humanities education and research; at the same time, however, the Group considers that only a joint effort on several fronts will be able to exploit the momentum that the conference has generated.

The Working Group, however, is acutely aware of years of slashed budgets and of the political and public concern for debt reduction and fiscal responsibility. Therefore the Group has fashioned its recommendations with a view to feasibility, practicality and accountability. The enthusiasm of the conference participants and their sense of shared achievement and common consensus suggests that the humanities research community finds itself ready to engage collectively in a process to re-invigorate humanities research and education. The commitment of such partners as the Humanities and Social Sciences Federation of Canada (HSSFC) and the development of partnerships with the private sector, community groups and the public at large will enable humanities researchers, universities and SSHRC to undertake this process in concert with the fullest possible range of stakeholders.

The Humanities at the Dawn of the 21st Century

The Working Group's first step was to address what it regards as one of the most important challenges for humanists in today's university environment—the profound malaise infecting their disciplines.

The Humanities Community

For many in the humanities research community, both their own institutions and SSHRC misunderstand and undervalue the importance of their work as scholars, mentors and teachers. In such highly politicized local and national environments, several factors color the outlook of humanities scholars.

Researchers are keen to explain and to defend what they do. They are committed to scholarly traditions based on erudite, creative reflectivity—the critical skills of studying, thinking, writing and then thinking again, the insistence on analysis and synthesis of issues viewed in the long term rather than according to the immediately measurable market benefits of research and education. Although university mission statements uniformly recognize the value and importance of humanities teaching and research, the fact is that humanities programs are usually the most vulnerable to cuts and restructuring. The short term and strictly instrumentalist view which links the value of education directly to employability can also—mistakenly, as it happens—assign a lower priority to the humanities. And while other humanists welcome the opportunity to link research and community and to advance the role of the public intellectual, many also worry that their institutions and at times their own colleagues undervalue and inadequately evaluate what they regard as expansions and enhancements of their intellectual contributions.

> *"It is our duty to ensure that everyone recognizes that the university is the centre of critical thought in society whose raison d'etre is to engage in ongoing critical reflection of the past, present, and future."*
>
> — Conference Delegate

Similarly, when it comes to funding research, some humanities scholars find that major federal agencies and programs also deem their work to be marginal. Such scholars perceive the Canada Foundation for Innovation (CFI) as excluding humanities research and they consider the new Canadian Institutes of Health Research (CIHR) and the Canada Research Chairs Program (CRCP) to be insufficiently inclusive of humanities scholarship. In addition, some scholars contend that SSHRC itself now primarily champions policy-relevant research.

In the case of strategic programs, the 1996 *Strategic Grants Program Review* corroborates the views of humanists, who may well be correct in believing that these programs tend to have little room for researchers in the humanities. Humanists certainly perceive these programs to be both less accessible and of less interest to them than to social scientists, given their focus on public policy relevance and their language and conceptual frameworks that scarcely invite humanities scholarship and endeavour. A common view among humanities researchers is that SSHRC tends to favour strategic research at the detriment of

basic research. The fact that the recent supplement to SSHRC's budget of $100 million over five years represents funding for targeted research on the new economy does little to dispel such attitudes.

This widespread view is simply mistaken; in fact SSHRC continues to devote some 80 per cent of its current total budget (note: excluding the portion of SSHRC's budget allocated to the NCEs) to independent research, dissemination and training, through its various programs of support. Although, since 1998, SSHRC has enjoyed significant budget increases, with $166 million anticipated for grants and scholarships in the 2001-2002 fiscal year, the decline in university funding and in the budgets of the granting councils which occurred at the beginning of the 1990s has played an important role in marginalizing the humanities and liberal arts on Canadian campuses.

For their part, and very likely in reaction to many of the issues outlined above, academic humanists appear to have withdrawn from public debate, debating instead among themselves in idioms not always accessible to the general public and other audiences. Over the last two decades, there has been a tendency within the humanities community to examine at length the "malaise within." Many current studies of the humanities display a marked preoccupation with arguing theoretical issues. Many senior or retired humanities professors use their studies-cum-memoirs to probe the wounds inflicted in the culture, science, history, value and gender wars. Andrew Delbanco's essay, "The Decline and Fall of Literature"[2] and John Woods' lecture, "The Liberal Arts at Century's End,"[3] offer similar laments for a lost tradition and faith. Delbanco mourns that "the fragmentation of literary studies has left a legacy of acrimony and of intellectual and professional fatigue." Similar dirges inform Bill Readings' picture of *The University in Ruins* (1996), John Ellis' *Literature Lost* (1997), Alvin Kernan's evocation of the past in *What's Happened to the Humanities?* (1997) and his career review, *In Plato's Cave* (1999), Annette Kolodny's *Failing the Future* (1998), Robert Scholes' *The Rise and Fall of English* (1998), and Jane Tompkins' autobiography *A Life in School* (1996).

> *"The last five years has brought a complete reorientation of department curricula. The previous configuration could be characterized as a model based on the liberal tradition of the west, reflecting on material and content coming from the same tradition. The new configuration is built around the reality of a multi-ethnic Canada and the significance of non-western contributions to the humanities."*
>
> — Conference Delegate

Many other studies, however, look beyond fashionably sceptical aperçus. Martha Nussbaum's acute and detailed survey of reforms in liberal education, *Cultivating Humanity* (1997), James Anderson Winn's reflections on the humanities and performance, *The Pale of Words* (1998), and James Axtell's autobiographical celebration, *The Pleasures of Academe* (1998) are among the most compelling and accessible defences of new, expanded, thickened fields of teaching and inquiry. The entry into the academy of women, ethnic and racial minorities and people of different classes and sexual orientations has resulted in both a massification of higher education and its intellectual cross-fertilization, as evidenced by such hybridized fields as feminism, literary theory and race theory. The rise of Cultural Studies—whether in departments of literature or modern languages or anthropology—signals for some observers a dilution of disciplinary focus, and for others a much needed widening of cognitive maps.

In proposing various definitions and taxonomies for the humanities and in thinking beyond disciplinary units and modalities, current academic discourse is engaged in a process of reconstruction. Through gathering, sifting and transforming, work in the humanities models a critical means for thinking otherwise. Through doubling back, reconsidering and recycling, humanities research can lead to new concepts both in form and content. The real and revolutionary currents of our time also prompt humanists to celebrate anew the value of those institutions—the university, the museum, the library, the archives—which Brian Young has identified as "fundamental to the culture of a community."

The Public Arena

The last decades of the twentieth century saw the rapid development and growth of biomedical and engineering research. In all sectors, new technologies have influenced greatly how research is carried out. The impact of these same technologies has also influenced the general public's view of what constitutes an appropriate education for the next generation that will enter the labour market. The economic realities of recession, high unemployment, debt reduction and particular notions of fiscal responsibility have resulted in severe funding cuts to universities. The level of government support per student has decreased dramatically since the beginning of the past decade, falling from $11,000 per student in 1978 to under $7,000 in 1998. One response—though by no means the only one—to shrinking government support is that universities have sharply raised tuition fees.

Given the economic, technological, social and ideological contexts outlined above, it is perhaps no surprise that many have called into question the value of a humanities education. In addition, over the course of the last five years, the government has developed new targeted research programs which are directed towards health, engineering, sciences and environmental studies and which do not seem to make much place for the humanities and social sciences. At the same time, humanities scholars' sense of marginalization within the academy, their withdrawal within and from active participation in public debate only contributes to doubts about the value of humanities education and research. When they consider employment prospects, both students and parents question the choice of a humanities education as impressions persist that in today's and tomorrow's marketplace, the skills and competencies of humanities graduates appear to be obsolete.

> *The executives who underscore the value of the liberal arts in a digital economy proclaim the pressing need for "creative thinkers at all levels of the enterprise who are comfortable dealing with decisions in the bigger context, [who are] able to communicate—to reason, create, write and speak—for shared purposes."*

While public debate focuses on the social relevance and economic value of training in the humanities, support for humanities education comes from a variety of sources. The widely publicized endorsement of a liberal arts education by some of Canada's leading high-tech CEOs highlights the great flexibility, vigorous critical powers and rich leadership capabilities that humanities graduates typically bring to their work. The executives who underscore the value of the liberal arts in a digital economy proclaim the pressing need for "creative thinkers at all levels of the enterprise who are comfortable dealing with decisions in the bigger context, [who are] able to communicate—to reason, create, write and speak—for shared purposes." According to this view, the new economy and the digitized world will increasingly bring together humanities and fine arts graduates who, with their combined skills in and knowledge of word, sound and image will be best placed to provide content—audio-visual as well as textual-linguistic.

Based on 1999 statistics, which indicate that the cultural industries—primarily writing and publishing, film, music, television and the performing arts—account for $19 billion of the $730 billion Canadian gross domestic product (GDP), it may not be too optimistic to conclude that employment prospects for humanities and fine arts graduates are in actuality quite favourable. The Allen report published in 1999 shows that graduates in the humanities readily find employment and generally earn high incomes, with a large proportion employed in a professional or managerial capacity.[4] Statistics Canada's *Labour Force Survey* for 1987-2000 and profiles from Human Resources Development Canada (HRDC) indicate that almost one-third (31 per cent) of those employed in Canadian cultural industries hold a bachelor's degree or higher, while the corresponding figure for the economy as a whole remains below one-fifth (18 per cent).

Another positive message is the Prime Minister's address, "The Canadian Way in the 21st Century," in which he identifies "education and learning [as] a top priority." He also speaks of "taking steps to promote excellence in education and research" and of "encouraging research in the sciences and humanities through large increases to the granting councils." In Spring 2000, The Chancellors of Ontario universities also publicly pledged their support for, and endorsed the enduring value of, a liberal arts education. Along similar lines, the report released recently by the Quebec Council of Science and Technology,[5] which examines the contribution to innovation made by social sciences and humanities research, calls for a greater emphasis on creativity in education, highlighting the importance of providing education and technology based on experimentation, the acquisition of know-how, creativity and problem-solving. The efforts of some Canadian universities to form a taskforce on the humanities, and the plans of the Canadian Association of Graduate Schools for an international conference on reconfiguring graduate education—"The Canadian Graduate Enterprise in the New Millennium"—are additional noteworthy signs that the humanities in Canada are alive and well and that they attract commitment at the highest levels.

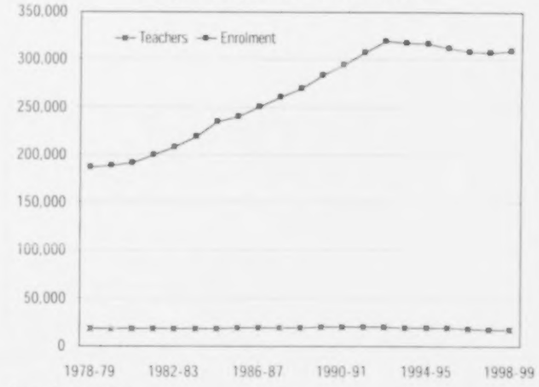
The Canadian University Profile

The total number of full-time faculty in Canadian universities has remained relatively constant over the last two decades (ranging from 32,000 in 1978, peaking at close to 37,000 in the early nineties and down to 33,000 in 1998—the most recent available data from Statistics Canada. Over the last few years, only half of departing faculty has been replaced.

While full-time enrolments in the social sciences and humanities disciplines[6] increased substantially, the number of full time faculty actually declined by 3%.

In the humanities, the drop has been quite steep with 13% less full-time university teachers in 1998 than in 1978. There has been a shift in gender representation with the number of female faculty in the humanities increasing dramatically while male representation declined by 28 per cent.

Full-time University Enrolment* in SSH
vs
Full-time University Teachers in SSH



Source: Statistics Canada
* All levels

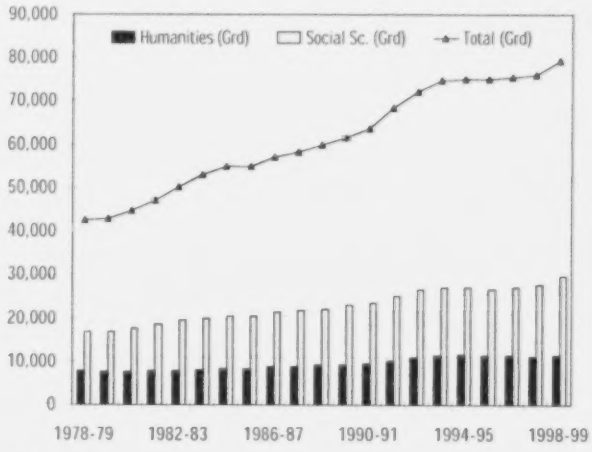
Between 1992 and 1997, the average age of Canadian university faculty increased to 49, with 29 per cent over the age of 55, and only 16 per cent under 40. Humanities show a higher proportion of older faculty and a lower proportion of younger faculty than do other disciplines. In general, reduced government support for the universities is the single greatest reason for shrinking faculty numbers: since 1993, funding across Canada has dropped by 20% and increased tuition fees have not compensated for the loss of revenue.

Reduced funding or not, it is estimated that, by 2010, Canadian universities will have to replace approximately 20,000 of the current 33,000 full-time faculty. Beyond that, increased enrolments will require universities to hire an additional 10,000 new faculty. In the coming years, university administrators will face complex issues regarding faculty renewal: Which fields are expected to see significant enrolment growth? Will there be shortage of faculty in some areas? If so, what will be the impact on programs? What incentives should be introduced to attract the best faculty in an extremely competitive international environment?

The challenge of faculty renewal is clearly linked to the trends and profile of graduate enrolments. Between 1978-1979 and 1998-1999, the number of full-time graduates grew by 48 per cent in the humanities and by 77 per cent in the social sciences. This trend will likely continue as long as prospects for academic employment look promising.

In particular, enrolments in doctoral programs in the humanities experienced a significant growth of 121 per cent, rising from 1,905 to 4,204 students. While in absolute numbers, graduate enrolment more than doubled over the last two decades, as a proportion of total graduate enrolment it dropped from 18.2 per cent in 1978 to 14.4 per cent in 1998. Female enrolment in graduate humanities programs increased significantly while that of males failed to keep pace. Although there is some evidence of growth in undergraduate enrolments in humanities disciplines between 1980 and 1991, Statistics Canada data also show that total humanities enrolments began to decline in 1993-1994.

FULL-TIME GRADUATE ENROLMENT IN SOCIAL SCIENCES, HUMANITIES AND TOTAL FIELDS OF STUDY 1978-79 TO 1998-99



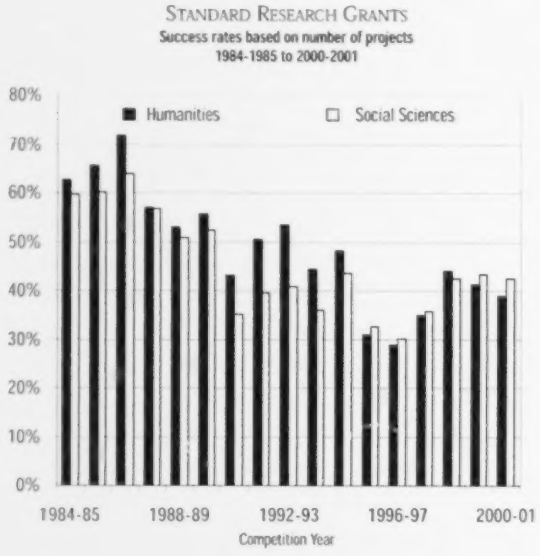
Source: Statistics Canada

Some comparative numbers will place the Canadian situation in context. According to UNESCO sources, post-secondary enrolment world-wide increased more than sixfold between 1960 and 1995, and it will more than double from 82 million in 1995 to more than 200 million in 2025. In the United Kingdom, in particular, numbers have more than doubled since 1988, partly because, during the 1990s, many polytechnics received university status. In terms of government support, American colleges and universities receive almost 20 per cent more support per student than they did 20 years ago. France, Germany and the U.S. have been increasing both their per student expenditures and their investments in faculty. In contrast to these striking statistics from abroad, here in Canada, the per student level of government support has declined by 20 per cent since 1993.

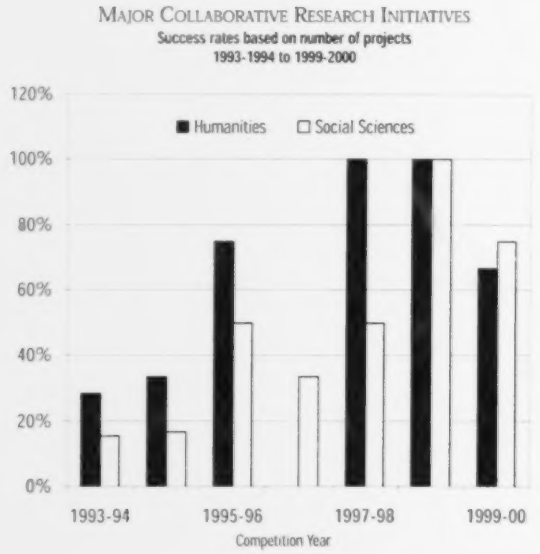
Humanities Participation and Success in SSHRC Programs

The Social Sciences and Humanities Research Council remains the primary provider of support for humanities research and graduate education in Canada. SSHRC supports independent and targeted research and graduate training in the humanities and social sciences through several programs. (The Council's Web site—www.sshrc.ca—provides detailed information on all of these programs.)

Under SSHRC's Standard Research Grants (SRG) Program which provides grants to university-based researchers to undertake independent research, analysis indicates that over the last 15 years (1984–2000), humanities scholars' participation in this program has remained relatively stable, ranging from 35% to 39%; this is consistent with the proportion they represent of total faculty in the social sciences and humanities. While overall success rates in the SRG Program have fluctuated enormously during this period, the success of humanities scholars has been proportionally higher than for social scientists in 12 of the last 17 annual competitions. The re-introduction of the Release Time Stipends (RTS), in 1999-2000, was well received and it was largely researchers from humanities disciplines who apply for RTS support.



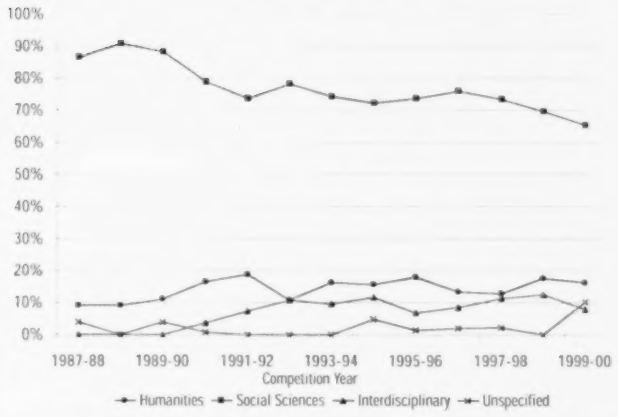
The humanities disciplines have also enjoyed considerable success in SSHRC's Major Collaborative Research Initiatives (MCRI) Program, which supports work by large teams, often in an interdisciplinary perspective and in collaboration with foreign colleagues.



While the participation in the Strategic Grants Program has been mostly by social scientists, there has been some progress in terms of humanities participation over time. The proportion of humanities applicants under the Strategic Themes rose from 9.2. per cent in

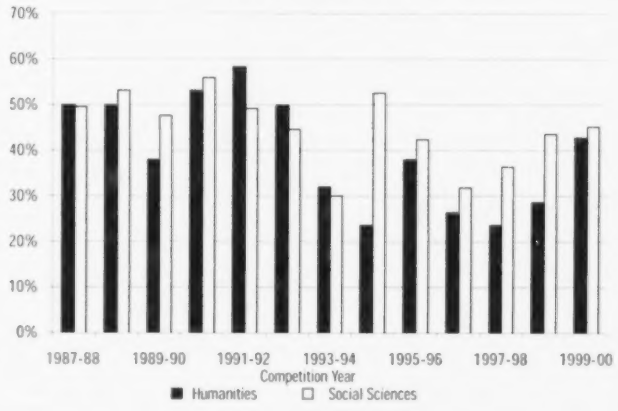
1987-1988 to 16.2 per cent in 1999-2000, despite the fact that for the same period the overall number of applications decreased from 358 to 173, (excluding letters of intent). The attached graph indicates a constant participation on the part of humanities scholars over the course of the 1990s.

PARTICIPATION RATE IN STRATEGIC THEMES
1987-1988 to 1999-2000



The average success rate under the Strategic Themes over the period from 1987-1988 to 1992-1993 is 44.8 per cent for humanities applicants, compared to an overall average of 51.2 per cent. From 1993-1994 to 1998-1999, the difference is even more significant with humanities averaging a success rate of 28.6 per cent compared to 38.7 per cent overall. However in the 1999-2000 competition the humanities success rate (42.9 per cent) was very close to the national success rate of 43.9 per cent.

STRATEGIC GRANTS: THEMATIC RESEARCH
Success rates based on number of projects
1987-1988 to 1999-2000



With grant opportunities for research teams and partnerships available, but in general under-utilized by humanities scholars, both the Council and university administrations are eager to involve the humanities and humanists more actively in such big-ticket competitions as the Community-University Research Alliances (CURA) program at SSHRC as well as competitions administered by the Canadian Institutes of Health Research (CIHR) and the Canada Foundation for Innovation (CFI). The dearth of humanists applying to and securing support from these programs has to do with several factors: the differences between relatively new team approaches to conducting research; the more conventional single-scholar inquiry traditionally favoured by humanists and highly valued in the current university system; theme descriptions which often seem foreign to humanities scholars; the considerable difficulty for humanists to secure matching funding, particularly from the corporate or private sector; the unchecked and uncritical perception, still widespread in the humanities research community, of SSHRC's indifference to their disciplines; and the previously mentioned issues surrounding enrolment, retirement and recruitment numbers. Finally, a very large gap separates CEOs' and entrepreneurs' public endorsement of *undergraduate* training in the humanities from scholars' and universities' usually unpublicized efforts to secure funding for graduate studies and research in the humanities, which are the very activities that make possible excellence in learning and teaching at the undergraduate level.

Trends and Values in Humanities Education and Research

In the arenas of public debate, academic discourse and SSHRC's own strategic planning, the humanities have become, surprisingly, a hot topic. As the humanities, and in particular, the textual, visual and performance disciplines, discuss reforming and reconfiguring their fields, there exists a sense of a transformative moment. In this matter, we may wish to remind ourselves that the Chinese character for "crisis" is a compound of the characters for "danger" and "opportunity." Based on the delegates' briefs and the subsequent discussions at the Alternative Wor(l)ds conference, as well as on its own debates, the Working Group here presents what it understands as the core humanities values and the major trends in humanities education and research.

> *Humanities scholarship is as important today as ever. In the words of one conference participant, it is a comprehensive endeavour which encompasses "the scholarship of discovery, the scholarship of integration, the scholarship of application and the scholarship of teaching."*

As investigators of cultural structures, conventions, ideologies and codes, humanities scholars provide an essential service: interpretation and analysis of our humanly constructed world. This is essentially accomplished through disciplinary study and research which remain the foundation of strong humanities scholarship.

Humanities education contributes to the development of imagination, critical thinking, informed ethical judgement, and to the exploration and preservation of our collective socio-cultural memory—none of which are developed or applied in a historical, empirical or cultural vacuum. In her book, *Cultivating Humanity: A Classical Defense of Reform in Liberal Education*, already briefly mentioned in Section II, Martha Nussbaum states that a liberal education involves the "cultivation of the whole human being for the functions of citizenship and life generally." Nussbaum further sets out three core capacities which such an education cultivates. First, is the capacity for critical examination of one's own and others' traditions and propositions. Second, is the capacity to see oneself as a citizen of the world bound by ties to all humanity. And third is the capacity for narrative imagination, the capacity to put oneself in another place or in another time or in another's shoes.

Interdisciplinarity

While humanities research and education are based on well-established disciplinary traditions, these traditions are also constantly reinvented. One of the critical developments of the last thirty years has been the intensified specialization of disciplines and the concurrent explosion of new hybrid areas of research. Interdisciplinary approaches have for some time been central to academic theories, methodologies and objects of study. Moreover, there is growing evidence that interdisciplinarity forms an integral part of humanities research, particularly in new, pluralistic knowledge configurations that help formulate and analyze global and diasporic cultural realities. As one delegate to the Alternative Wor(l)ds conference wrote, "Disciplinary

research often—and perhaps inevitably—pushes toward interdisciplinary modes of inquiry, even as multidisciplinary learning can pull one right back to the disciplinary bases it seems to challenge." This constant and healthy dynamic tension between disciplinarity and its hybridization mirrors precisely discussions of the nature of knowledge that one encounters in scientific and technological fields.

> *"Disciplinary research often—and perhaps inevitably—pushes toward interdisciplinary modes of inquiry, even as multidisciplinary learning can pull one right back to the disciplinary bases it seems to challenge."*
>
> — Conference Delegate

Much Broader Scope of Study

One delegate wrote, "What is different about the humanities today, as compared to fifty years ago, is the heightened awareness of the scope of the study to be undertaken. The values inherent in a Eurocentric view of the world are now recognized for their limitations and biases and are giving way to a more universalistic approach to the study of humanity. This folding out of the map of the world is what many students find attractive about humanities courses. The concept of the 'global village' is as important to the humanist as to the marketing manager…Further, the study of history today is as often as not non-political, seeking rather an understanding of the multiplicity of human activities, pursuits and endeavours through an analysis that employs one or more of the philosophical, ideological, linguistic, social or psychological methodological tools available to us today. The same is true of philosophy, literature, religion and other humanities disciplines."

The Importance of Humanities in Contemporary Society

> *The actual social, cultural and intellectual relevance of work in the humanities, as in many of the social sciences, lies rather in an ability to articulate the significance of cultural and historical events. Humanities research does not, generally, produce quantifiable results. What it does produce is explanatory models and rich and nuanced interpretations of complex questions.*

The pressure for practical knowledge has led to an increase in issue-focused and applied research across the humanities. Beginning perhaps in the early days of feminist scholarship, scholars have adopted new models, often inspired by the model of the social sciences research team. The reciprocal influence between the humanities and the social sciences demonstrates the intellectual benefits of porous disciplinary boundaries. However, in an era which focuses on pragmatic problem-solving and clearly identifiable economic, political or social outcomes, if we cannot always gauge the value or relevance of humanities research in terms of direct economic or political benefit, this is not to deny its social and intellectual significance for all parts of Canadian society—and beyond. Research from the various humanities disciplines can provide direct or indirect assistance for understanding issues such as globalization or social cohesion. But this does not constitute its *only* relevance; indeed, this scarcely scratches the surface of its value. The actual social, cultural and intellectual relevance of work in the humanities, as

in many of the social sciences, lies rather in an ability to articulate the significance of cultural and historical events. Humanities research does not, generally, produce quantifiable results. What it does produce is explanatory models and rich and nuanced interpretations of complex questions. Unlike the experimental scientist in the laboratory, the humanist cannot isolate a single independent variable: he or she must take into account and endeavour to make sense of the awesomely complex and splendidly messy facts of human existence.

Humanities and Participation in Civil Society

> *In speaking of a greater public role for, and broader dissemination of, humanities research, humanists must always remember that, for them, the classroom functions as the centre of civil society and represents their first level of public engagement. Humanists want to reassert the value of teaching as public work.*

Beyond this essential public contribution, it is precisely the same social-cultural-educational impulse that impels and inspires both humanities scholarship and humanities teaching. And it is this same impulse that propels humanists to move out from their classrooms (which are, after all, where humanist educators most clearly function as public intellectuals) to the Canadian community at large. One can find a significant presence of humanists everywhere from town hall forums to public readings, from art gallery symposia to pre-performance talks at operas and symphony concerts, from commentators on television and radio to book reviewers in daily newspapers . Unfortunately, participation of academic humanists in community groups, NGOs and public and private sector organizations often goes unnoticed because it is not sufficiently rewarded especially in comparison to peer-reviewed publications. The attitudes of humanists themselves, within and outside of academe, constitute a major barrier to their increased participation in public debate. Indeed, while some academics are supportive of such contributions, others regard popular work as at best a waste of time, or at worst, a desecration of the subtleties and profundities of our disciplines. To again quote a conference delegate, "Only when humanists see that the university community itself values their public role in civil society will they become enthusiastic about preserving and enhancing their place outside the university walls." And while there was some division at the conference concerning the extent of participation in civil society, there was virtual unanimity that humanities need to find ways of speaking clearly to broad audiences using forms, languages and media that they can both comprehend and appreciate.

> *...humanities need to find ways of speaking clearly to broad audiences using forms, languages and media that they can both comprehend and appreciate.*

The Liberal Arts and Humanities Curriculum

Numerous discussions of and publications on curriculum in the humanities and liberal arts make it clear that scholars have been critiquing the exclusivity of traditional canons and methodologies since the late 1960s. To paraphrase a conference delegate, humanists have exerted pressure to extend curricula beyond the study of European and European-derived elites and forms of "high culture." Students and faculty alike regard such internationalism as important, beneficial and central to the aims of a liberal education.

At the same time, there exists a need to include the fine and performing arts under the umbrella of humanities, to recognize that research in these areas is closely allied to that pursued in traditional humanities disciplines, and to embrace these subjects within a possible network of transdisciplinary, multi-departmental, inter-university synergies that can also unite professional and community concerns. Several workshops and speakers at the Alternative Wor(l)ds conference recommended building bridges between the humanities and fine/performing arts at both the undergraduate and graduate levels as well as forging closer ties between SSHRC and the Canada Council.

> *...universities, faculty and students "need to engage in processes leading to the radical review and transformation of liberal arts curricula so that the ability to hone intellectual skills is preserved, fields for application of these skills are boldly opened, and new forays for conversation and debate are vigorously occupied."*
>
> — Conference Delegate

Not surprisingly, the Working Group has observed, both at the conference and in the relevant literature, a number of tensions emerging: ongoing conflict between general and specialized training, between education for depth or breadth, between disciplinary and interdisciplinary thrusts, between the development of "knowledge managers" or "knowledge creators," and between traditional and on-line delivery of educational content. As one conference delegate put it, universities, faculty and students "need to engage in processes leading to the radical review and transformation of liberal arts curricula so that the ability to hone intellectual skills is preserved, fields for application of these skills are boldly opened, and new forays for conversation and debate are vigorously occupied."

In fact, some universities have begun to rethink the structure and content of their undergraduate and graduate degrees, taking into consideration relevance to contemporary society and pointing out to both students and the general public the powerfully practical skills imparted by a rigorous humanities/liberal arts education. The position here is that we can apply the traditional humanistic virtues of broad cultural literacy and analysis and interpretation of complex intellectual and social issues to new contexts; the confidence here is that these intellectual skills will always be highly relevant, whatever the technological or social landscape—that the old wine remains an incomparable vintage, whatever the shape or hue of the new bottles. Accordingly, undergraduate degree programs are now integrating new teaching models which take into account the multi-ethnic reality of Canadian society and which make use of issues-based and problem-solving pedagogical approaches. Universities are creating new interdisciplinary BA and MA programs while also integrating comparative cultural work and real intercultural contacts into traditional discipline-based programs. Not only are such innovations widening the scope of humanities and liberal arts education, but they are also increasing student enrolment.

New Technologies

New information technologies represent one of the major impacts on humanities teaching and research. They also present an exciting opportunity for scholars, teachers and students to become informed partners and innovators. In particular, new technologies provide access to non-linear, visual methods of conveying information. Judicious use of these methods can enhance the integration of textual, visual and performing arts by uniting word, sound and image, leading to collaboration between several disciplines and technical fields and bringing together academics, artists, multimedia experts, information technology specialists, librarians and students.

> *"The humanities must continue to seek larger structures of sense in order to create cohesiveness and the types of 'intellectual filters' that are necessary to sort out knowledge from [mere] information: this part of its mission remains the same. The new technologies are good at finding individual pieces of information dispersed over wide areas or aggregated together. But they do a poor job in themselves of tying these together and creating cohesion. Guided by a larger plan, they can however work to create sense."*
>
> — Conference Delegate

Another concern is that while the new technologies can provide a very wide audience with access to a vast variety and quantity of sources, data and documents, this "universal ready access" also raises questions about the authenticity and accuracy of texts and data. The linguistic and textual skills of the humanist will continue to play as essential a role in the age of electronic texts as they did in the eras of hand copied manuscripts and moveable lead type.

University Expectations and Pressures

These important changes within the humanities are taking place at the same time the universities themselves are undergoing profound change. We have already mentioned, in Section III above, the changes in student demographics, the declining government support, the steeply rising tuition fees and the public and political popularity of instrumentalist views on education for employment. We may mention in passing that this *vision trop utilitariste* and, in fact, the entire complex situation surrounding the marginalization of the humanities, is as much an issue in the European Union as it is in Canada.[7]

With respect to research, the introduction of federal and provincial targeted research programs, the focus on "big science" projects and the matching funding formula and partnerships requirements of some new programs have affected powerfully the availability of university resources, the production of knowledge and the nature of the research enterprise itself. Some universities that are committed to medical and scientific research have provided operational funding to support infrastructure for large scale research projects while reducing funding for teaching, libraries (as essential to humanists as laboratories are to scientists) and administrative services. According to some scholars and administrators, this privileging of hard science has drawn attention away from a vital relationship on which the entire university system is based—the intimate connection between teaching and research.

Another factor is that, in the current environment, pressure is increasing for academics to stand out as specialized researchers—this enhances not only individual scholarly reputations, but also those of departments and entire institutions. The reflex of this is that universities and departments appreciate less than in the past the need for competent scholars who are at the same time academic generalists. Requirements for tenure and promotion, such as success in grant competitions and the publication of research results, are putting newer faculty under greater pressure.

> *"Our experience is curriculum-design based on issues-based learning and problem solving, interdisciplinarity, cultural comparisons and intercultural contact has been highly positive in regard to student enrolment and satisfaction."*
>
> — Conference Delegate

In this connection, one impediment which obstructs many efforts to revitalize the humanities through interdisciplinarity has to do with the rigid structures of humanities departments in Canadian universities, where some administrators and professors regard interdisciplinary programs as peripheral to departments' primary, discipline-based mandates. Despite pressure from students and scholars that well devised options for interdisciplinary learning, teaching and research do provide a whole new tool box for understanding complex social and cultural phenomena, it is strict disciplinary modes of inquiry that, all too often, receive preference. Institutional pedagogy, faculty promotion and research funding often fail to embrace or support innovative interdisciplinary teaching, learning and research. Interdisciplinary teaching and research should be underpinned by the participation of the various involved disciplines and by support from the entire university.

Also related to the increasing importance of interdisciplinarity is the issue of standards for the evaluation of such research both within the academy and by external funding agencies. Overall, the evaluation process must become more flexible, imaginative, and must acknowledge the complexities associated with interdisciplinary studies. The challenge to institutions and to SSHRC peer-review committees is to ensure that interdisciplinary proposals are considered and evaluated by peers that are open and competent to do so.

> ***While institutions have a role to play in changing the environment, conference delegates and the members of the Working Group concur that it is essential for humanities scholars and educators to take their future in their own hands, to set their own agenda and attend to integrating programs into the changing realities of society and the university. It is humanists themselves who must take on this responsibility—we cannot leave it to others within or outside academe.***

Guiding Principles, Recommendations and Calls for Action

Introduction

The Working Group report is directly related to reflections recorded and recommendations proposed by the delegates to the Alternative Wor(l)ds: The Humanities in 2010 conference. These the Group has distilled, prioritized and grouped by issue and centre of responsibility. The report also takes into consideration the Working Group's own deliberations on the pressing issues facing the humanities.

The Working Group here articulates the principles that have emerged from its analysis which, the members hope, will guide the research community, the universities, the granting agencies and the government in their efforts to chart a course for humanities research and education in the 21st century. Assisted by these guiding principles, the Working Group hereby issues a call for action to various groups and presents recommendations directed to the SSHRC Board. It is our hope that the responses to its calls for action will, by 2010, have reshaped humanities research and teaching in Canada.

Guiding Principles

1. Canada must be a producer of new knowledge in the humanities through (SSHRC-funded) research so as not to be reduced to a branch-plant educational/intellectual economy. In order to achieve this, there must be appropriate levels of funding available to support humanities education and research.

2. We must re-emphasize—and promulgate widely—the fact that humanities research and education are vitally important to developing and maintaining a knowledgeable and productive workforce and that they are central to the viability of national cultures, civil society and to the health of democratic institutions.

3. We must recognize humanities teaching and research as an integral part of post-secondary education, as indicated, for example, by continuing enrolments in these disciplines.

4. We must bridge the gap between the creative and interpretative disciplines and link the humanities more closely with the arts communities, in particular by establishing stronger links between the Canada Council and SSHRC.

5. We must shoulder our own responsibility to promote the humanities in the university and in civil society. University administrations, researchers, learned societies, and funding agencies must acknowledge and respond to this collective responsibility to work together and on several fronts at the same time. Each and every individual and organization involved with the humanities has to impress upon a variety of target groups the extent and seriousness of the challenges facing humanities research and education as well as the crucial need for appropriate funding levels.

Recommendations and Calls for Action

The Working Group challenges humanities researchers to:

- ☐ communicate their scholarship to the broadest possible public audience by striving to use an exciting, accessible language;
- ☐ convey the importance of their role in shaping our collective civic life and in promoting a culture of enquiry and research through public engagement with problems of immediate interest to Canadian society;
- ☐ make themselves more accessible and available to the public at large and to diverse audiences through engaging with the popular media and participating in public events (e.g., philosophy cafés, public lectures, exhibits, research fairs, community conferences, visits to secondary schools);
- ☐ reassess the liberal arts and humanities curriculum at both the undergraduate and graduate levels in terms of both the acquisition of knowledge and skills development, taking into consideration the opportunities offered by new information technologies and the need to open up to international and interdisciplinary perspectives—while continuing to recognize the requirement for a strong disciplinary base to provide a strong foundation in content and methodology;
- ☐ exploit new technologies as transformers of modes of writing, as important components of humanities teaching, research and dissemination; and as an essential element in the linking of the humanities and the creative arts;
- ☐ explore new modes of research and of disseminating research findings, including targeting larger and more diverse public audiences.

The Working Group challenges universities to:

- ☐ reassess the liberal arts and humanities curriculum—as discussed above—in collaboration with such appropriate bodies as the Association of Universities and Colleges of Canada (AUCC), the Humanities and Social Sciences Federation of Canada (HSSFC), the Canadian Association for Graduate Studies (CAGS), the Canadian Association of University Teachers (CAUT), and the Canadian Graduate Council (CGC);
- ☐ ensure that in the process of faculty renewal, the humanities disciplines receive a fair and proportionate share of appointments;
- ☐ review and revise university promotion and tenure criteria to acknowledge and reward the value of scholars' public intellectual work and outreach activities as well as their use of new media to disseminate research results to a wider audience;
- ☐ commit new funding to develop local outreach programs, for example: subsidizing professors' release time from teaching to enable them to devote more time and energy to engaging the public; endowing professorial chairs for public intellectuals; launching scholarly exchange programs between college and secondary school teachers and university faculty; initiating secondment or residency programs for scholars in the community and/or for community members (media people, cultural workers, executives and policy makers) in universities;
- ☐ promote humanities research results to a wide audience by hiring research information officers in university development offices and in communications/public relations offices specifically dedicated to this task.

Recommendations to SSHRC

Research Support

1. *Standard Research Grants Program*

The Working Group recommends that SSHRC:

- ☐ instruct peer-review committees to give more attention to the public outreach and public intellectual activities proposed in grant applications by including in the applications an item on communicating research results beyond the academic community;
- ☐ recognize formally, in its application forms, the new modes of disseminating research data and results which the integration of new information technologies in humanities research has made possible; also develop criteria for the evaluation of these new modes of dissemination;
- ☐ vigorously sustain support for traditional disciplinary research, while, in evaluating grant proposals, increasing receptivity to interdisciplinary approaches and accepting more readily diverse, risk-taking and original research proposals;
- ☐ promote the widest possible dissemination of humanities research through new media by specifically including as allowable expenses on humanities research grant applications such technical costs as design and maintenance of Web pages, graphics design and essential computer programming;
- ☐ provide explicit support for the creation of electronic research tools and corpora either through revision of the criteria for the Standard Research Grants Program or through a new program;
- ☐ encourage interdisciplinary, multimedia grant applications by making it possible for scholars to include samples of multimedia works in their applications and by making it possible for committees to evaluate their works in the proper medium.

2. *Strategic Programs*

The Working Group recommends that SSHRC:

- ☐ support a SSHRC-Canada Council interagency *Initiative on New Technologies*
- ☐ design strategic theme programs of specific, but not exclusive, interest to humanities researchers, with suggested topics including, but not limited to: (1) Home, Exile and Diaspora; (2) Media, Technologies and Literacies; (3) The Circumstances of Race and Racism; (4) Culture and Memory. Researchers will also be able to examine these themes in light of their significance for social policy.
- ☐ choose titles and write program descriptions for all strategic themes from perspectives that welcome humanities researchers; and ensure that humanities researchers find places on Strategic Theme Selection Committees;
- ☐ continue to support the current Community-University Research Alliances (CURA) Program; facilitate humanities research across university-community lines by funding co-investigators and research assistants as is done in the current CURA program;
- ☐ develop time-limited programs that provide grants to groups of humanities researchers to develop collaborative and/or interdisciplinary proposals for participation in SSHRC Strategic Themes and Major Collaborative Research Initiatives (MCRIs) as well as in relevant programs of the Canadian Institutes of Health Research (CIHR) and the Canada Foundation for Innovation (CFI).

Communications

It is essential to better communicate to the university community and to the public at large, the role of humanities research and education in national cultures, democracy and civil society.

The Working Group therefore recommends that SSHRC expand its communication plan to include:

- ☐ the effective distribution of information on its programs, initiatives and strategies at all levels in particular at the faculty level. This could include a SSHRC Program Information Listserv to which individual researchers could subscribe to receive succinct, timely updates on new programs and policies;
- ☐ a study to assess the feasibility of publishing a high quality, public interest magazine on humanities research comparable to the *Humanities* magazine published by the American organization, the National Endowment for the Humanities;
- ☐ the publication, with wide distribution, of a public document on the humanities;
- ☐ a strategy to ensure the widest possible distribution of and access to humanities research results, through extensive use of new information technologies;
- ☐ increased collaboration with the Humanities and Social Sciences Federation of Canada and other partners to reach out to the wider community, particularly through public participation in the annual Humanities and Social Sciences Congress and the development of databases of Humanities research.

Policy Development and Liaison Activities

1. *Liaison*

The Working Group recommends that SSHRC:

- ☐ continue to assist the humanities research community and university administrators (vice-presidents and deans) to access, as equal partners, the funding programs of the Canada Foundation for Innovation, the Canadian Institutes of Health Research, and the Canada Research Chairs Program, recognizing that the advancement of knowledge is often best served by collaborative partnerships and interdisciplinary research methods;
- ☐ establish stronger links with the Canada Council to bridge the creative and interpretative disciplines and, recognizing the high cost of materials, instruments and artwork, to explore new ways to fund university-based artist-researchers;
- ☐ establish links with the group of university vice-presidents (research) that wishes to establish a pan-university Task Force on the Humanities, as a way to build on the Alternative Wor(l)ds humanities conference and, specifically, to highlight the essential link between teaching and research that so many conference delegates identified as a major consideration;
- ☐ support the Canadian Association for Graduate Studies-sponsored conference, "The Canadian Graduate Enterprise at the Turn of the Century: Challenges and Opportunities within a Knowledge Society," to be held in October 2001 and, in particular, to encourage the CAGS to pay special attention to the changing worlds of humanities research humanities graduate education;
- ☐ encourage and support initiatives and conferences at specific universities that, by focusing on the humanities, continue the reflection and discussion that started with the Alternative Wor(l)ds conference.

2. *Issues related to New Information Technologies and Research Libraries*

The integration of new information technologies in humanities research and training as well as the explosion of new media available to the public raise numerous questions regarding intellectual property, legal deposit, archiving and retrieval of data and authentication of data and content.

With respect to these and related issues, the Working Group recommends that SSHRC:

- ☐ take the lead to bring together, in each province and nationally, publishers, legislators, librarians, archivists and researchers to evaluate issues concerning (1) legal deposit and copyright of electronic versions of texts and images, and (2) best methods for archiving electronic data to ensure both ready accessibility and permanence;
- ☐ engage researchers to develop an authenticating "Trust Mark" for electronic content—the 21st century version of an "Imprimatur"—as a public assurance of quality control;
- ☐ encourage the proper organizations—the National Archives, the National Library, Statistics Canada, the Canadian Association of Research Libraries and others—to examine nation-wide the state of the library infrastructure available for humanities research as well as the impact of new technologies on research libraries.

In making recommendations to SSHRC, the Working Group on the Future of the Humanities wishes to emphasize that on no account does it wish to do away with the types of research and training that SSHRC programs presently support. The Working Group wishes to stress that the Council's established and ongoing programs—Standard Research Grants, Major Collaborative Research Initiatives, Aid to Conferences and Congresses, and others—remain nothing less than vital to humanities research and education in Canada.

Appendix A

Mandate of the SSHRC Working Group on the Future of the Humanities

1) To devise a statement of the modes and values of humanities research and training in order to clarify to ourselves, the Council, the Minister and our various publics what it is humanists do.

2) To identify present challenges and trends for humanities research and researchers in Canada in order to:
   - ☐ clarify and strengthen the ways (mechanisms and rhetoric) in which current SSHRC programs, initiatives and application materials encourage and anticipate the inclusion of humanities researchers;
   - ☐ mount a joint conference, with the University of Toronto, in Fall 2000, to explore and promote the changing world of the humanities;
   - ☐ propose strategies and initiatives to SSHRC to respond to these changes.

3) To explore the feasibility and potential benefits of collaboration with the National Endowment for the Humanities (NEH) in the U.S.

Appendix B
Members of the Working Group on the Future of the Humanities

Mr. Benjamin Berger
Student, Faculty of Law, University of Victoria

Dr. Daniel Costello
Executive Assistant to the Minister, Citizenship and Immigration Canada

Dr. Patricia Demers (Chair)
Vice-president of SSHRC and Department of English, University of Alberta

Dr. David Graham
Department of French and Spanish, Memorial University of Newfoundland

Dr. Linda Hutcheon
President (Year 2000), Modern Language Association
Department of English and Centre for Comparative Literature, University of Toronto

Dr. Stephen McClatchie
Department of Music, University of Regina

Dr. Doug Owram
Department of History and Classics, Vice-president (Academic), University of Alberta

Dr. Louise Poissant
Ecole des arts visuels et mediatiques, Universite du Quebec a Montreal

Appendix C
Bibliography

Allen, Robert C. "The Employability of University Graduates in the Humanities, Social Sciences, and Education: Recent Statistical Evidence" Prepared for SSHRC, August 1998.

Axtell, James. *The Pleasures of Academe; A Celebration and Defense of Higher Education.* Lincoln: University of Nebraska Press, 1998.

Bender, Thomas and Carl E. Schorske, editors. *American Academic Culture in Transformation; Fifty Years, Four Disciplines.* Princeton: Princeton University Press, 1997.

Bérubé, Michael and Cary Nelson. *Higher Education Under Fire: Economics and the Crisis of the Humanities.* New York: Routledge, 1995.

Birnbaum, Milton. "The Humanities: Destined for Oblivion?" *Modern Age* 40.2 (1998): 177-181.

Bissell, Claude T., editor. *Canada's Crisis in Higher Education.* Toronto: University of Toronto Press, 1957.

Bloomquist, Gregory. "Pico V. 2: A Humanist in the Year 2010; Roundtable." HSSFC, May 1995.

Brooks, Peter. "How Can We Keep on Doing This? Reflections on Graduate Education in the Humanities." *The Politics of Research,* ed. E.Ann Kaplan and George Levine, New Brunswick, NJ: Rutgers UP (1997):162-169

Chamberlin, J. Edward. "Bury the Dead and Pay the Rent: Practicing the Humanities in the Changing West." *Change in the American West.* Reno: University of Nevada Press, 1996; 1-19.

Chandler, James, Arnold Davidson and Harry Harootunian *Questions of Evidence: Proof, Practice and Persuasion Across the Disciplines.* Chicago: University of Chicago Press, 1994.

Churchill, John. "Liberal Education and Practical Wisdom." *Midwest Quarterly* 39.1 (1997): 11-27.

"The Core Curriculum."*Partisan Review* 65.3 (1998): 402-434.

Douglas, Mary. *How Institutions Think.* Syracuse: Syracuse University Press, 1986.

Ellis, John. *Literature Lost: Social Agendas and the Corruption of the Humanities.* New Haven: Yale University Press, 1997.

Emberley, Peter C. and Waller Newell. *Bankrupt Education: The Decline of Liberal Education in Canada.* Toronto: University of Toronto Press, 1994.

Findlay, L. M. "The University as Community," *Realizing Community, Multidisciplinary Perspectives,* ed. L.M. Findlay and Isobel Findlay. Saskatoon: Humanities Research Unit, University of Saskatchewan, 1995; 19-35.

Freake, Douglas. "Metaphors of Knowledge and their Effects on the Humanities." *Dalhousie Review* 74 (1994): 232-249.

Frye, Northrop. *The Educated Imagination.* The Massey Lectures. Toronto: CBC Publications, 1963.

Gibbons, Michael. "Higher Education Relevance in the 21st Century." Paper presented at the UNESCO World Conference on Higher Education, 1998.

Gilman, Sander. "Whose Classroom Is It Anyway? Teaching and Researching in the Humanities from a Transdisciplinary Perspective." *University of Toronto Quarterly* 61.4 (1994):443-449.

Graff, Gerald. "Academic Writing and the Uses of Bad Publicity." *The South Atlantic Quarterly* 91.1 (1992): 5-17.

Greenblatt, Stephen and Giles Gunn, editors. *Redrawing the Boundaries; The Transformation of English and American Literary Studies.* New York: The Modern Language Association of America, 1992.

Grumet, Madeleine. " 'To shine like fire that mirrors nothing':The Loneliness of the Liberal Arts." *Studies in Literary Imagination* 31 (1998): 181-92.

"Humanities Futures." Humanities and Social Sciences Federation of Canada, 1998 (downloaded from HSSFC Web site: www.hssfc.ca).

Kaplan, E. Ann and George Levine, editors. *The Politics of Research.* New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press, 1997.

Kernan, Alvin, editor. *What's Happened to the Humanities?* Princeton: Princeton University Press, 1997.

Klein, Julie Thompson. *Interdisciplinarity: History, Theory and Practice.* Detroit: Wayne State University Press, 1990.

Kolodny, Annette. *Failing the Future; A Dean Looks at Higher Education in the Twenty-first Century.* Durham: Duke University Press, 1998.

LaCapra, Dominick. "From What Subject-Position(s) Should One Address the Politics of Research?" *The Politics of Research,* ed. E.Ann Kaplan and George Levine, New Brunswick, NJ: Rutgers UP, 1997:59-68.

Murray, Heather. *Working in English: History, Institution, Resources.* Toronto: University of Toronto Press, 1996.

Murray, Jacqueline and Meagan Pufahl, editors. *The Humanities and the Future of the University.* Humanities Research Group, University of Windsor, 1997.

Nevitte, Neil. *The Decline of Deference: Canadian Value Change in Cross-National Perspective.* Peterborough, Ont.: Broadview Press, 1996.

Newson, Janice. "Technical Fixes and Other Priorities of the Corporate-Linked University: The Humanists' Challenge," *The Humanities and the Future of the University,* ed. J. Murray and M. Pufahl, Humanities Research Group, University of Windsor, 1997, pp 15–37.

Nussbaum, Martha. *Cultivating Humanity: A Classical Defense of Reform in Liberal Education.* Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1997.

Readings, Bill. *The University in Ruins.* Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996.

"Responses to Bill Readings," *University of Toronto Quarterly* 66.4 (1997).

Salter, Liora and Alison Hearn. *Report to the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada on Interdisciplinarity.* 1991.

Saul, John Ralston. *The Unconscious Civilization.* The 1995 Massey Lectures. Toronto: Anansi Press, 1995.

Scholes, Robert. *The Rise and Fall of English: Reconstructing English as a Discipline.* New Haven: Yale University Press,1998.

Sinaiko, Herman L. *Reclaiming the Canon: Essays on Philosophy, Poetry, and History.* New Haven: Yale University Press, 1998.

Storm, Christine, editor. *Liberal Education and the Small University in Canada.* Montreal-Kingston: McGill-Queen's University Press, 1996.

"Thinking in Public: A Forum." *American Literary History* 10 (1998): 1-80.

Tompkins, Jane. *A Life in School; What the Teacher Learned.* Reading, Mass.: Perseus Books, 1996.

Vickers, Jill. "'[U]nframed in open, unmapped fields': Teaching the Practice of Interdisciplinarity." *Arachne* 4.2 (1997): 11-42.

Weiss, John. "Interpreting Cultural Crisis: Social History Confronts Humanities Education" *Journal of Interdisciplinary History,* XXVI.

Whalley George, editor. *A Place of Liberty; Essays on the Government of Canadian Universities.* Toronto: Clarke, Irwin & Co., 1964.

"Where Things Happen That Don't: The Idea of a University." Circulated to Council of Ontario Universities, April 1998.

Willinsky, John. *Learning to Divide the World; Education at Empire's End.* Minneapolis: University of Minnesota Press, 1998.

Winn, James Anderson. *The Pale of Words; Reflections on the Humanities and Performance.* New Haven: Yale University Press, 1998.

Appendix D
References

1. The Royal Commission on National Development in the Arts, Letters and Sciences, headed by the Honourable Vincent Massey, published its report in 1951. The full text of the report is available on-line at: www.nlc-bnc.ca/massey/rpt/etable.htm

2. *New York Review of Books*, November 4, 1999.

3. Delivered to a meeting of the Western Deans of Arts in Banff, Alberta, in October 1999.

4. Allen, Robert C., Education and Technological Revolutions: The Role of the Social Sciences and the Humanities in the Knowledge Based Economy, November, 1999

5. *Innovation sociale et innovation technologique: pour une politique québécoise de l'innovation*, février 2000.

6. Statistics Canada defines the **humanities** as the following disciplines: classics, classical and dead languages; english; french; history; journalism; library science; other languages and /or literatures; other mass communications studies; philosophy; record science; religious studies; theology and divinity; and translation and interpretation. The category of **fine arts** include applied arts, fine art, music, other performing arts. **Social sciences** comprise: anthropology; archaeology; Canadian studies; commerce, management and business administration; criminology; demography; economics; geography; law; man/environment studies; military studies; other social services; political science; psychology; secretarial science; social sciences N.E.C., social work and wellfare; sociology;specialized administration studies.

7. "Les sciences de l'homme convoquées sur le chantier de l'Europe," *Le Monde*, January 31, 2001.

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada
Conseil de recherches en sciences humaines du Canada
Canada

We build understanding

Working Group on the Future of the Humanities

A Response from SSHRC Council

July 2001

A Response from SSHRC Council

Introduction

In May 1999, when Council appointed a "Working Group on the Future of the Humanities," we did not realize how much we were embarking on a journey of discovery. But we were—and this the *Report of the Working Group* amply documents.

We discovered, first of all, that despite years of shrinking financial support and negative propaganda, humanities research and teaching in Canada remain vigorous and vibrant. Humanities professors remain creative and committed. Students enrol in humanities subjects in steadily rising numbers. And, out in the job market, employers compete to attract the best humanities graduates.

We also discovered that the impact of new technologies on methods of work and the development of new theories and models of research are transforming the various disciplines.

Moreover, we discovered a determination among humanities scholars to open themselves to other disciplines, to regain their central place in the academy and in public discourse, and to meet the challenges of, and take advantage of the opportunities offered by, new information and communications technology.

These discoveries—and others articulated in the *Report*—call upon us to take concrete action. The following outlines Council's commitments to do just that.

1. The Public Role of the Humanities

Council endorses the unanimous view expressed at the Humanities in 2010 conference—and reinforced in the Working Group's *Report*—that the "humanities need to find ways of speaking clearly to broad audiences using forms, languages and media that they can both comprehend and appreciate." This is an essential ingredient in a recipe to whet the public appetite for greater exposure to learned humanistic commentary. (Indeed, one of the greatest and oldest friends of the public engagement of the humanities is CBC Radio's "Ideas" program—from which SSHRC in particular and the humanities community in general could learn much.)

To do its part to address the issues mentioned above, SSHRC will:

- revise its Web site to make it attractive to a broad audience, including adding a section highlighting research results from the humanities as well as providing new tools to facilitate access to disciplinary research and expertise;
- expand the Aid to Occasional Conferences, Workshops and Congresses in Canada program to include support for transfer of knowledge to broader audiences;
- include public outreach among the criteria that adjudication committees will evaluate when reviewing research proposals;
- require that researchers provide a plain-language summary of the nature and significance of their research results—which Council can then use for publicity and educational purposes;
- develop a proactive media strategy to promote the humanities;
- enlarge the scope of the Students Promoting Awareness of Research Knowledge (SPARKS) pilot program which provides support for university students to profile social sciences and humanities research in the popular media.

2. Collaboration and Partnerships

SSHRC affirms the Working Group's recommendation to continue and enhance collaboration with key groups in the research community. Accordingly, we will continue to work with the Humanities and Social Sciences Federation of Canada (HSSFC) and, in particular, to support the Federation's communications activities and events.

To expand awareness of issues surrounding graduate education in the humanities, Council will also pursue collaboration with the Canadian Association for Graduate Studies (CAGS). Already we are contributing organizational expertise and funding to the CAGS Fall 2001 Conference on "The Canadian Graduate Enterprise," a major topic of which will be the changing world of humanities education.

SSHRC will seek to strengthen support for, and raise the profile of, the humanities by expanding (or reinstating) three important collaborative SSHRC programs—Joint Initiatives, Community-University Research Alliances (CURAs), and Research Development Initiatives (RDIs).

Joint Initiatives—Using the framework of this program, we shall explore forging new funding partnerships with Heritage Canada, museums and the Canada Council. A partnership with Canada Council in particular will afford a vital opportunity—too long neglected—to support research that addresses the interface between the creative and the interpretive arts. Jointly supporting research on new technologies in the humanities and the creative arts and funding the work of artists who are also university academics are only two of many possibilities.

CURAs—This popular program offers a ready-made framework to strengthen existing and create new partnerships among university-based humanists and their communities. Reinstating the CURA program remains a SSHRC priority for other excellent reasons—its potential as a vehicle to promote *la recherche humaniste engagée* merely makes an already bright light into a veritable lighthouse beacon.

Research Development Initiatives—Council will vigorously promote humanities participation in this program. This will greatly expand humanists' opportunities (and motivation) to explore new theoretical and methodological approaches, to define innovative research agendas and to create research networks that will be more than the sum of their parts.

In addition to the foregoing, we envision three other partnership areas in which SSHRC can help bolster humanities research in Canada:

Canada Foundation for Innovation—SSHRC will continue to encourage and assist researchers who wish to apply to the Canada Foundation for Innovation (CFI) for funding to rebuild the infrastructure that is sorely needed for humanities research.

National Research Data Archives Consultation—By building on the findings of the ongoing National Research Data Archives Consultation (NRDAC), we will define, with our partner, the National Archives of Canada, a joint strategy to address the plethora of issues relating to the collection, management, preservation and availability of digital research data. As it happens, humanities researchers have made certain advances in this area far in advance of their colleagues in the natural, health and social sciences and it is essential that all research communities and users of research benefit their expertise and innovation.

Canadian Institutes of Health Research—SSHRC assisted in the transformation of the Medical Research Council into the CIHR. Given the expanded mandate of the new agency, we will investigate how to enhance the ability of humanities researchers to participate in CIHR programs.

3. New Technologies

Rapidly evolving information and communications technologies have become an integral part of humanities research. SSHRC has already recognized this where it counts—in the pocketbook—by classifying as eligible research expenses the use of new technologies in the conduct of research, the production of research tools and the dissemination of research results.

4. Basic, Targeted and Interdisciplinary Research

As the only national source of funding for basic research in the humanities disciplines, Council reaffirms that its highest priority and fundamental responsibility remains the support of independent, investigator-driven research and scholarship. While for some observers, our goal of raising levels of support to those provided by the other federal granting agencies calls to mind the myth of Sisyphus, we remain committed to increasing the funding rate in our Standard Research Grants program, long a central source of support for the humanities research community.

As the Working Group's *Report* points out, humanities research is changing and SSHRC must respond to those changes. Increasingly, humanities scholars conduct applied, collaborative and interdisciplinary research.

Council will therefore ensure that in reviewing the results of the national consultation on strategic themes the interest of humanities scholars are rightfully considered.

We shall also encourage humanists who wish to conduct *interdisciplinary* research by developing specific criteria for evaluating interdisciplinary research proposals and by ensuring that peer-review committees are both open to such proposals and competent to assess them.

5. SSHRC, the Humanities and the Universities

Council will continue to work closely with the universities to support and promote humanities research and research training. Indeed, this is very much part of our collective *raison d'être*.

In particular, we need to join forces to sustain the quality, integrity and openness of peer-review. Many of the Working Group's key recommendations—concerning the role of the public intellectual, openness to risk-taking in the evaluation of research proposals, partnerships, interdisciplinary and international perspectives on research, the use of new technologies—all presuppose a peer-review system that supports, yet rigorously adjudicates, innovative research topics and methods.

We need, therefore, to ensure that the criteria for peer-review—both the Council's, for evaluating grant applications and the universities', for assessing applications for tenure and promotion—evolve toward recognizing the multiple facets of academic life, the numerous ways in which humanists contribute, not only to the intellectual life of their discipline, but to the civic life of their communities and beyond.

Accordingly, both Council and Academy must build a peer-review system that welcomes originality, diversity and social engagement—without compromising the rigorous academic standards that have earned respect around the world. And to do this, SSHRC needs university administrators to encourage humanities (and, of course, other) faculty to serve on Council review committees *and to formally recognize their contribution in doing so.*

Conspectus and Conclusion

Council emphatically concurs with the Working Group that the support and promotion of humanities research and teaching in Canada amounts to a collective responsibility. SSHRC plays a leading role in this effort, but ultimately not the most important one. As the *Report* makes clear, only with the involvement and commitment of individual scholars, learned societies, universities, governments and private and public organizations can we realize the fullest potential of the humanities—and therefore of our society—in the twenty-first century. SSHRC is proud to play a role in coordinating and perhaps even inspiring these diverse constituencies, but the real energy—the moxie—must come from them.

Now is the time for the humanities community to follow up the *Alternative Wor(l)ds: The Humanities in 2010* conference with local and regional initiatives. Let the various interest groups now galvanize their disciplines, their universities, their learned societies to act to realize the important goals to which the Working Group's *Report* has pointed.

In this era of globalization and ramifying technology, what the humanities teach us remains not only *au courant*, but more important than ever before. And in a country like Canada, where a hundred cultures somehow make up one country, we need, more than most, the knowledge and the wisdom of these diverse histories, philosophies, religions and literatures. Science and technology succeed best when they make themselves obsolete, but the humanities record and reflect upon that grand complexity—the human condition—about which we can never understand enough. Let us therefore reclaim and revitalize the place of the humanistic enterprise at the heart of our educational system, culture and society.

As a final word, SSHRC wishes to express its appreciation to the Working Group for its prolonged labour and expressive insights. Council also sincerely thanks all the delegates who participated in the *Alternative Wor(l)ds* conference last October. Your reflections, debates and recommendations continue to inspire us.

SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES RESEARCH COUNCIL OF CANADA

We build understanding

The Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC) is an arm's length federal agency that promotes and supports university-based research and training in the social sciences and humanities. Created by an act of Parliament in 1977, SSHRC is governed by a 22-member Council that reports to Parliament through the Minister of Industry.

SSHRC-funded research fuels innovative thinking about real life issues, including the economy, education, health care, the environment, immigration, globalization, language, ethics, peace, security, human rights, law, poverty, mass communication, politics, literature, addiction, pop culture, sexuality, religion, Aboriginal rights, the past, our future.

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

Canada

350 Albert Street
P.O. Box 1610
Ottawa, ON K1P 6G4
Canada

Phone: (613) 992-0691
Fax: (613) 992-1787
Internet: www.sshrc.ca

RAPPORT DU GROUPE DE TRAVAIL SUR L'AVENIR DES HUMANITÉS

LES HUMANITÉS EN 2010

DE PENSÉE

PRÉSENTÉ AU CONSEIL D'ADMINISTRATION DU
CONSEIL DE RECHERCHES EN SCIENCES HUMAINES DU CANADA

Conseil de recherches en sciences humaines

D E P E N S É E

LES HUMANITÉS EN 2010

RAPPORT DU GROUPE DE TRAVAIL SUR L'AVENIR DES HUMANITÉS

Présenté au Conseil d'administration du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

Mars 2001

PAR

Benjamin Berger □ Daniel Costello □ Patricia Demers □ David Graham

Linda Hutcheon □ Stephen McClatchie □ Doug Owram □ Louise Poissant

Secrétaire auprès du Groupe de travail □ Thérèse De Groote

Publié par le
Conseil de recherches en sciences humaines du Canada
350, rue Albert
C.P. 1610
Ottawa (Ontario)
K1P 6G4

info@crsh.ca
www.crsh.ca

N° de cat. CR22-37/2001
ISBN n° 0-662-65814-0

TABLE DES MATIÈRES

Sommaire 4

Remerciements 5

Introduction 7

Section I : Méthodologie du Groupe de travail 8

Section II : Les sciences humaines à l'aube du XXI[e] siècle 10

- La communauté des humanistes 10
- Scène publique 12
- Le profil de l'université canadienne 13
- Participation et succès des humanités aux programmes du CRSH 15

Section III : Tendances et valeurs relatives aux études et à la recherche en humanités 17

- Interdisciplinarité 17
- Élargissement sensible du champ d'études 18
- L'importance des humanités dans la société d'aujourd'hui 18
- Les humanités et leur rôle dans la société civile 19
- Programmes d'études en arts et en humanités 19
- Nouvelles technologies 21
- Attentes des universités et pressions qui s'exercent sur elles 21

Section IV : Principes directeurs, recommandations et appels à l'action 23

- Introduction 23
- Principes directeurs 23
- Recommandations et appels à l'action 24
- Recommandations au CRSH 25

ANNEXES

- A. Mandat du Groupe de travail du CRSH sur l'avenir des humanités 28
- B. Membres du Groupe de travail sur l'avenir des humanités 29
- C. Bibliographie 30
- D. Références 32

Sommaire

Le présent rapport rend compte des activités, des débats et des recommandations du Groupe de travail sur l'avenir des humanités, qui a été créé par le CRSH en mai 1999. Ce rapport évalue l'état de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités au Canada, à l'aube du XXIe siècle, définit les principaux enjeux et les tendances principales qui se dessinent et recommandent des moyens de consolider et de développer les humanités de demain.

Le groupe de travail, formé de huit personnes issues du milieu universitaire et de l'extérieur et représentant les disciplines du droit, de l'histoire, de la musique, de la littérature, de la philosophie et des beaux-arts, a fondé son rapport en grande partie sur les discussions et les recommandations résultant d'une importante conférence nationale qui s'est tenue à Toronto, en octobre 2000. Cette conférence a réuni plus de 100 universitaires venus exprimer leurs préoccupations et leurs opinions sur l'avenir de la recherche en sciences humaines.

Le rapport reflète en premier lieu l'enthousiasme et le sentiment de réalisation commune qui se dégagent de la collectivité des humanités au Canada. Il souligne également les principes qui devraient guider la réévaluation des humanités, à savoir que les sciences humaines sont essentielles au système d'enseignement postsecondaire, au développement d'une main-d'oeuvre informée et productive, ainsi qu'à la viabilité des cultures nationales et de la société civile. Il nous rappelle aussi que le Canada doit demeurer un producteur de nouvelles connaissances, dans cette ère de mondialisation.

Le rapport énumère ensuite une série de défis et d'appels à l'action à l'intention des chercheurs en humanités, en insistant sur le fait qu'il leur incombe d'assumer eux-mêmes la responsabilité du changement, de définir leurs propres programmes et de les intégrer aux nouvelles réalités de la société et du milieu universitaire. Il invite tout particulièrement les humanistes à communiquer leur érudition au plus vaste auditoire possible, en s'efforçant d'utiliser un vocabulaire accessible, ainsi qu'à faire valoir l'importance de leur rôle dans le façonnement de notre vie sociale collective et la promotion d'une culture axée sur l'enquête et la recherche.

Le rapport invite également les universités à s'associer aux instances concernées, afin de favoriser la réforme des programmes d'études des premier, deuxième et troisième cycles, le renouvellement du corps professoral, la définition des critères de performance et la diffusion auprès du public. On y énonce en terminant des recommandations précises à l'intention du CRSH, sur les modifications à apporter dans le traitement et la mise en oeuvre du programme de Subventions ordinaires de recherche, des Programmes stratégiques, des activités de la Division des communications ainsi que des activités d'élaboration des politiques et de liaison, en vue d'assurer la vitalité de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités au Canada.

Remerciements

Le Groupe de travail est extrêmement redevable à de nombreuses personnes. Il tient d'abord à remercier Marc Renaud et le Conseil de recherches en sciences humaines, pour avoir cru au bien-fondé de la création et du financement du Groupe de travail. Il veut aussi remercier l'University of Toronto, l'Université York et la Ryerson Polytechnic University, pour leur contribution à la conférence « Mo(n)des de pensée : les humanités en 2010 » qui s'est tenue à Toronto, du 19 au 21 octobre 2000. Il remercie également plusieurs membres du conseil d'administration du CRSH qui, par leurs questions et suggestions, ont aidé à préciser l'orientation de cette initiative; à cet égard, il aimerait remercier tout particulièrement trois membres du conseil, soit Ellen Corin, James Miller et John Oleson, qui ont animé les discussions durant la conférence de Toronto en qualité de coprésidents et aussi Marc Renaud dont la présence constante a su éclairer et dynamiser les débats.

Merci également à la directrice de la Division des politiques, de la planification et de la collaboration internationale du CRSH, France Landriault, et à son adjointe France-Hélène Giesbrecht, pour la contribution et le soutien qu'elles ont apportés au Groupe de travail et à la conférence. Le Groupe de travail remercie également la Division des communications et son personnel, pour leur soutien dans la préparation du matériel de la conférence. Il est cependant une personne qui, par ses conseils, sa détermination, sa patience, son souci du détail, sa bonne humeur et sa bienveillance intuitive, mérite toute notre gratitude, et c'est Thérèse De Groote, secrétaire du CRSH auprès du Groupe.

Enfin, nous tenons à remercier les délégués qui ont participé à la conférence et dont les mémoires, suggestions, commentaires et idées ont étayé nos travaux. Toutes ces contributions ont été déterminantes dans la préparation du présent rapport.

« Nous voulons défendre la civilisation, la part qui nous en revient; l'apport que nous avons pu lui faire. Or notre enquête porte justement sur tout ce qui donne à cette civilisation son caractère et sa valeur. Ce serait un paradoxe que de nous apprêter à défendre une richesse que nous ne voudrions ni accroître, ni faire fructifier, et que nous laisserions, au contraire, se désintégrer. »

– Rapport de la Commission royale d'enquête sur l'avancement des arts, lettres et sciences au Canada (1951)

Introduction

En mai 1999, le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada approuvait la mise sur pied d'un groupe de travail sur l'avenir des humanités. Le présent rapport résume les travaux, les débats et les conclusions du Groupe de travail, depuis sa mise sur pied.

Plusieurs interventions et événements qui se sont déroulés à l'automne 1998 ont mené à la création du Groupe de travail sur l'avenir des humanités. Les visites du président du CRSH à des organismes homologues aux États-Unis, des commentaires formulés par la Fédération canadienne des sciences humaines et sociales (FCSHS) au sujet de l'intégration des humanités aux nouveaux programmes stratégiques du CRSH, des discussions avec des membres et des employés du CRSH et finalement la rencontre que Marc Renaud a eue avec des représentants de sociétés savantes axées sur les disciplines textuelles — voilà autant d'événements qui ont amené le CRSH à prendre conscience de l'importance d'en savoir davantage sur la situation des sciences humaines au Canada. Tous ces commentaires et discussions ont en effet fait ressortir le profond malaise que ressent la communauté des chercheurs en humanités, lesquels ont l'impression qu'il existe un biais en faveur de la recherche en sciences sociales, ainsi que l'urgent besoin d'évaluer l'état et l'avenir des humanités au Canada.

Au même moment, des déclarations dans les médias venant mettre en doute l'importance d'un diplôme en sciences humaines dans le monde actuel de la haute technologie, combinées aux réactions en faveur des arts, sont venues confirmer que le moment était venu d'examiner le sujet plus en profondeur. Le débat a été ravivé lorsque les chefs de la direction de certaines entreprises de haute technologie et les chanceliers de certaines universités ontariennes se sont prononcés publiquement en faveur de l'enseignement des arts. Le contexte était donc favorable à la mise sur pied, par le CRSH, d'une initiative nationale ayant pour but de réunir des intervenants clés de différents secteurs et de différentes régions du pays, pour réfléchir à l'avenir des humanités et formuler des recommandations à ce sujet. Le conseil d'administration du CRSH a approuvé la création du groupe de travail lors de son assemblée du printemps de 1999.

Le Groupe de travail s'est alors vu confier le mandat de cerner les enjeux actuels et de définir les tendances futures pour la recherche et les chercheurs en humanités au Canada, d'organiser une conférence conjointe avec l'University of Toronto à l'automne 2000, d'explorer et de promouvoir le nouveau contexte des humanités et de proposer des stratégies et des initiatives au CRSH.

La Section I du présent rapport décrit la méthodologie utilisée par le Groupe de travail et la Section II décrit l'état actuel de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités. Les tendances et les valeurs qui caractérisent actuellement l'enseignement et la recherche dans ce domaine sont définies à la Section III. Enfin, dans la Section IV, le Groupe de travail énonce des principes directeurs, des défis et des appels à l'action qui s'adressent au conseil d'administration du CRSH, aux chercheurs et aux administrateurs des universités.

Méthodologie du Groupe de travail

Un groupe de travail de huit personnes, issues du milieu universitaire et d'ailleurs et représentant les disciplines du droit, de l'histoire, de la musique, de la littérature, de la philosophie et des beaux-arts, a été créé et s'est réuni pour la première fois en août 1999. Dès le début, le Groupe de travail a été convaincu de l'opportunité de cette initiative. En plus des téléconférences, des communications par voie électronique et de nombreuses discussions informelles, le Groupe de travail s'est réuni à quatre occasions, soit à Ottawa en août 1999, à Toronto en janvier 2000, à Edmonton en mai 2000 et de nouveau à Ottawa, en janvier 2001.

Le Groupe a d'abord passé en revue certaines publications choisies (voir Annexe C - Bibliographie), afin de se familiariser avec le discours actuel sur les humanités, autant dans le milieu universitaire que dans la population en général. Ces ouvrages ont fait ressortir les changements en profondeur qui se sont produits, sur les plans culturel, démographique et idéologique. Durant ses discussions, le Groupe de travail a largement tenu compte de la complexité de la société canadienne, dont la diversité des patrimoines linguistiques et culturels (autochtone, africain, asiatique et européen) contribue à une expression artistique et érudite fortement plurivocale. Également au coeur des débats du Groupe ont été les effets transformateurs de la révolution numérique sur chaque aspect de la vie quotidienne, ainsi que la croissance incroyablement rapide de la cyberculture. De fait, à la fin de ce millénaire, le Canada est relié par un éventail de réseaux continentaux et mondiaux et, sous certains aspects cruciaux, il fonctionne déjà comme un membre d'un village mondial, branché.

Le Groupe de travail était persuadé de la valeur inestimable d'une conférence nationale, pour approfondir notre compréhension de la situation des humanités et des perspectives qui s'offrent à l'aube de ce nouveau millénaire. Le Groupe se réjouissait notamment de la possibilité qui lui était ainsi offerte de consulter des chercheurs d'un éventail varié de disciplines sur les perspectives futures des humanités au Canada.

Dans la préparation du programme de la conférence, le Groupe a produit des documents de travail énonçant les principaux thèmes et les questions urgentes que les membres désiraient examiner durant les ateliers de la conférence. Au nombre des thèmes abordés, mentionnons le rôle public des humanistes, les recherches disciplinaires et interdisciplinaires, la spécialisation au sein des disciplines, le rôle des nouvelles technologies dans les humanités, les études supérieures et les compétences requises, ainsi que la nature et le rôle du diplôme en arts. Souhaitant ardemment que les participants se concentrent sur l'avenir, le Groupe a choisi pour la conférence, un thème qui, croyait-il, stimulerait à la fois l'intellect et l'imagination : « Mo(n)des de pensée : les humanités en 2010 ». Conformément à son mandat, le Groupe de travail a défini comme suit les objectifs de la Conférence :

- Définir les défis actuels et les tendances futures dans le domaine de la recherche en sciences humaines;
- Cerner les enjeux d'importance cruciale pour la recherche et la formation dans le domaine des humanités;
- Explorer de nouvelles initiatives, des modèles prometteurs et de bonnes pratiques qui pourraient aider à revitaliser la recherche et la formation en sciences humaines dans l'ensemble du Canada;
- Définir et proposer de nouvelles stratégies et initiatives au conseil d'administration du CRSH, aux administrateurs des universités et à la communauté des humanités.

Pour le Groupe de travail, la conférence constituait une première étape importante s'inscrivant dans un effort continu visant à mobiliser les chercheurs en humanités du Canada, et le vif enthousiasme avec lequel l'University of Toronto, la Ryerson Polytechnic University et l'Université York ont accepté de parrainer conjointement la conférence du CRSH a réjoui les membres.

Méthodologie du Groupe de travail

Le processus de consultation, de délibération et de recommandation a véritablement commencé lorsque plus d'une centaine de délégués universitaires se sont réunis à Toronto; parmi eux, se trouvaient des chercheurs débutants et principaux, des étudiants des cycles supérieurs et des administrateurs de plus de 40 universités canadiennes, ainsi que des invités des États-Unis et du Royaume-Uni. En plus de ces délégués, des représentants du secteur privé, ainsi que des organismes non gouvernementaux et des associations liés aux domaines de l'enseignement et de la recherche, ont assisté à la conférence. Chaque délégué devait rédiger à l'avance un bref exposé de principe sur l'un des thèmes des quatre ateliers, à savoir : l'avenir des diplômes en arts, le rôle public des humanistes, le paysage du savoir en humanités et le rôle des nouvelles technologies. Les délégués ont reçu des exemplaires de ces documents avant le début de la conférence. Ces mémoires témoignaient de l'engagement manifesté par les délégués à l'égard des enjeux soulevés et de leur volonté de participer à cette initiative. Ils débordaient de suggestions créatives et reflétaient le désir ardent de leurs auteurs d'être partie aux efforts visant à façonner l'avenir des humanités au Canada. De façon plus précise, ces mémoires ont démontré que nos collègues étaient intimement engagés dans l'élaboration de stratégies axées sur le renouvellement du corps professoral, la formation des professeurs de demain et l'éducation d'une société largement informée et animée d'un esprit critique et alerte.

Durant la conférence proprement dite, les organisateurs ont demandé aux participants de résumer et de condenser leur recommandations, puis de les classer selon qu'elles étaient réalisables à court ou à long terme et qu'elles s'adressaient principalement au CRSH, aux administrations des universités ou aux chercheurs.

En complément de ces rencontres personnelles, le Groupe de travail a décidé de faire participer l'ensemble du milieu de la recherche à cet important processus, en mettant sur pied un processus de consultation dans le Web dont les résultats ont été communiqués aux délégués. Enfin, afin de bien préparer les délégués aux discussions en ateliers et de bien en définir le cadre, une séance plénière a eu lieu la première journée, au cours de laquelle des conférenciers invités ont traité de chacun des quatre thèmes des ateliers. En bref, la conférence « Mo(n)des de pensée » a largement fait la preuve, non seulement de l'intelligence, de la prise de conscience et de l'érudition des chercheurs des humanités, mais également de leur engagement créatif et pragmatique face aux enjeux qui se posent.

Le Groupe de travail expose ses vues et ses recommandations dans le même esprit visionnaire qui a été si manifeste durant la conférence, sans écarter l'objectif plus large qui est de construire et de consolider l'enseignement et la recherche dans le domaine des humanités au Canada. Ce rapport brosse donc un portrait du paysage actuel des humanités et examine également les signes qui pointent à l'horizon, parfois de manière encore à peine prononcée.

Il y a cinquante ans, la Commission Massey avait recommandé d'injecter de nouveaux fonds publics pour aider à nourrir la vie culturelle au Canada.[1] Le Groupe de travail reconnaît lui aussi la nécessité d'accroître les fonds alloués à l'enseignement et à la recherche dans le domaine des humanités; parallèlement, toutefois, le Groupe estime que seul un effort conjoint mené sur plusieurs fronts permettra d'exploiter pleinement l'élan généré par la conférence.

Le Groupe de travail est toutefois profondément conscient des années de compressions budgétaires, ainsi que de l'importance qu'accorde le public et les politiciens à la réduction de la dette et à la responsabilité financière. Le Groupe de travail a donc formulé ses recommandations en tenant compte de leurs aspects pratiques et réalisables et de l'obligation de rendre compte. L'enthousiasme manifesté par les participants à la conférence et le sentiment de réalisation commune de même que le consensus qui s'en dégagent laissent croire que les chercheurs en humanités s'estiment prêts à s'engager collectivement dans un processus visant à raviver la recherche et l'enseignement dans le secteur des humanités. Enfin, grâce à l'engagement de partenaires tels que la Fédération canadienne des sciences humaines et sociales (FCSHS), et aux partenariats qui ont été créés avec le secteur privé, des groupes communautaires et le grand public, les chercheurs, les universités et le CRSH seront en mesure de mener ce processus de concert avec le plus vaste éventail possible d'intervenants.

Les sciences humaines à l'aube du XXI[e] siècle

La première tâche du Groupe de travail a été de s'attaquer à ce qu'il considère être un des plus importants défis des humanistes dans le contexte universitaire actuel, c'est-à-dire le profond malaise qui contamine leurs disciplines.

La communauté des humanistes

Un grand nombre de chercheurs en humanités estiment que le CRSH et même leurs propres établissements comprennent mal et sous-évaluent l'importance de leurs travaux en tant que chercheurs, professeurs et mentors. Dans un tel climat local et national hautement politisé, plusieurs facteurs ont une incidence sur les vues des chercheurs en sciences humaines.

Les chercheurs sont animés du désir d'expliquer et de défendre leurs travaux. Ils sont liés à des traditions savantes fondées sur un pouvoir de réflexion érudit et créatif — c'est-à-dire sur les compétences essentielles que requiert le processus basé sur l'étude, la pensée, l'écriture puis de nouveau la pensée, où l'accent est mis sur l'analyse et la synthèse des questions envisagées dans une perspective à long terme, plutôt qu'en fonction des avantages commerciaux immédiatement mesurables de la recherche et de l'enseignement. Bien que les énoncés de mission des universités reconnaissent tous la valeur et l'importance de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités, il n'en demeure pas moins que ces disciplines sont habituellement les plus vulnérables aux compressions et restructurations. La vision à court terme et purement pragmatique, selon laquelle la valeur de l'éducation est directement liée à l'employabilité, peut également attribuer — et à tort comme cela se produit — une priorité moindre aux humanités. Et bien que certains humanistes accueillent favorablement l'occasion de sensibiliser le public à leur recherche et de faire voir le rôle public des humanistes, un grand nombre s'inquiètent du fait que leurs établissements et parfois même leurs collègues sous-estiment et n'apprécient pas à leur juste valeur ce qu'ils considèrent être des améliorations et des compléments à leurs contributions intellectuelles.

> *« Il est de notre devoir de s'assurer que tous comprennent que l'université est au centre de la pensée critique dans cette société dont la raison d'être est de réaliser un exercice constant de réflexion critique du passé, du présent et de l'avenir. »*
>
> — Délégué à la conférence

De même, certains chercheurs en sciences humaines ont l'impression que les principaux organismes et programmes fédéraux de financement jugent leurs travaux de recherche marginaux. Ces chercheurs considèrent que la Fondation canadienne pour l'innovation (FCI) exclut la recherche en sciences humaines et que les nouveaux Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) et le Programme des chaires de recherche du Canada (CRC) ne font pas suffisamment de place aux travaux d'érudition en sciences humaines. Certains allèguent même que le CRSH lui-même finance maintenant surtout des recherches pertinentes sur le plan des politiques.

En ce qui a trait aux programmes stratégiques, l'étude de 1996 portant sur le programme de subventions stratégiques vient corroborer les vues des humanistes, lesquels semblent ainsi justifiés de croire que ces programmes ont tendance à faire peu de place aux chercheurs en sciences humaines. Il ne fait aucun doute que les humanistes ont l'impression que ces programmes leur sont moins accessibles qu'aux chercheurs en sciences sociales et qu'ils présentent en outre un intérêt moindre, étant donné l'accent mis sur la pertinence des recherches en regard des politiques gouvernementales; de plus, le langage et le cadre conceptuel de ces programmes se prêtent mal aux travaux d'érudition et aux initiatives en sciences humaines. Il est une opinion commune chez les chercheurs en sciences humaines et c'est que le CRSH a tendance à favoriser la recherche stratégique au détriment de la recherche fondamentale. Et la récente hausse du budget du CRSH, qui prévoit l'affectation de 100 millions de dollars additionnels sur cinq ans pour le financement de recherches ciblées sur la nouvelle économie, ne contribue nullement à dissiper ces impressions.

Cette opinion répandue est pourtant erronée; en effet, le CRSH continue d'allouer quelque 80 p. 100 de son budget total actuel (si l'on exclut la portion du budget du CRSH allouée aux Réseaux de centres d'excellence) à la recherche indépendante, à la diffusion et à la formation, par le biais de ses divers programmes d'aide. Cependant, bien que le budget du CRSH ait augmenté sensiblement depuis 1998 — le montant alloué aux bourses et subventions pour l'exercice financier 2001-2002 devant totaliser 166 millions de dollars — la réduction du financement des universités et des budgets des conseils subventionnaires qui s'est amorcée au début des années 90 a largement contribué à la marginalisation des humanités et des arts, sur les campus des universités canadiennes.

De leur côté, les humanistes universitaires semblent s'être retirés du débat public, fort probablement en réaction aux nombreuses questions soulevées précédemment, préférant débattre de ces enjeux entre eux, en utilisant un langage qui n'est pas toujours accessible au grand public et à d'autres auditoires. Depuis les deux dernières décennies, une tendance semble se dessiner au sein de la communauté des humanistes, lesquels semblent privilégier une approche « introspective » pour examiner le malaise qui les touche. Ainsi, un grand nombre des études actuelles sur les humanités témoignent d'une forte préoccupation pour l'examen de questions théoriques. Nombreux sont les professeurs chevronnés ou à la retraite qui s'appuient sur leurs études à caractère biographique pour examiner les plaies infligées à la culture, aux sciences, à l'histoire, aux valeurs et aux conflits entre les sexes. L'essai de Andrew Delbanco, « The Decline and Fall of Literature »[2] et la conférence de John Woods « The Liberal Arts at Century's End »[3] invoquent des arguments similaires pour déplorer la perte des traditions et des croyances. Ainsi, Delbanco déplore le fait que la fragmentation des études en lettres a eu pour effet d'instaurer un sentiment d'aigreur et une fatigue intellectuelle et professionnelle. Des complaintes similaires caractérisent les portraits que brossent Bill Readings dans *The University in Ruins* (1996), John Ellis dans *Literature Lost* (1997), Alvin Kernan dans son évocation du passé présentée dans *What's Happened to the Humanities?* (1997) et dans le bilan de sa carrière (*In Plato's Cave*, 1999), Annette Kolodny dans *Failing the Future* (1998), Robert Scholes dans *The Rise and Fall of English* (1998) et Jane Tompkins dans son autobiographie, *A Life in School* (1996).

> *« Au cours des cinq dernières années, les programmes d'études du département ont été complètement refondus. La configuration antérieure pourrait se définir comme un modèle fondé sur la tradition libérale de l'Occident, rejaillissant sur le matériel et le contenu didactiques. La nouvelle configuration tient compte de la réalité multiethnique canadienne et de l'apport important des valeurs non occidentales aux humanités. »*
>
> — Délégué à la conférence

Un grand nombre d'autres études vont toutefois au-delà de ces portraits qui se font sceptiques, pour être au goût du jour. Mentionnons entre autres l'enquête pertinente et détaillée de Martha Nussbaum sur les réformes de l'enseignement libéral (*Cultivating Humanity*, 1997), les réflexions sur les humanités et le rendement que propose James Anderson Winn dans son ouvrage, *The Pale of Words* (1998), ainsi que l'ouvrage autobiographique de James Axtell (*The Pleasures of Academe*,1998), qui sont parmi les ouvrages les plus convaincants et les plus accessibles qui se portent à la défense des nouveaux domaines d'enseignement et d'enquête élargis et approfondis. L'arrivée, dans le milieu universitaire, des femmes, des minorités ethniques et raciales, ainsi que de gens issus de différentes classes sociales et orientations sexuelles, a donné lieu à la fois à une massification de l'enseignement supérieur et à un enrichissement réciproque de ses intellectuels, comme en fait foi la création de nouveaux domaines hybrides comme le féminisme, la théorie littéraire et la théorie raciale. La popularité croissante des études culturelles, autant dans les départements de littérature, des langues modernes que d'anthropologie, est le signe pour certains d'une dilution de l'accent mis sur les disciplines alors que, pour d'autres, elle témoigne d'un élargissement très nécessaire des cartes cognitives.

En proposant diverses définitions et classifications pour les humanités et en adoptant un mode de réflexion qui va au-delà des unités et des modalités propres aux diverses disciplines, le discours universitaire actuel s'engage dans un processus de reconstruction. Par la collecte, l'examen et la transformation de l'information, les études en humanités proposent un moyen critique

d'envisager les choses différemment. Par la rétrospective, la réévaluation et le recyclage, la recherche en humanités peut ouvrir la voie à des concepts nouveaux, tant par leur forme que leur contenu. Les tendances révolutionnaires et réelles de notre époque incitent également les humanistes à célébrer de nouveau la valeur de ces institutions (universités, musées, bibliothèques et archives) que Brian Young qualifie de « fondamentales à la culture d'une collectivité ».

Scène publique

Les dernières décennies du XX[e] siècle ont été marquées par le développement rapide et la croissance de la recherche en sciences biomédicales et en génie. Dans tous les secteurs, les nouvelles technologies ont révolutionné la manière de faire la recherche. Ces mêmes technologies ont également une incidence sur la perception que se fait le public de ce qui constitue un enseignement approprié pour la future génération qui entrera sur le marché du travail. Les réalités économiques (récession, chômage élevé et réduction de la dette), de même que les notions particulières de la responsabilité financière, se sont soldées par de grandes compressions budgétaires pour les universités. Ainsi, le montant de l'aide gouvernementale allouée par étudiant a considérablement diminué depuis le début de la dernière décennie, passant de 11 000 $ par étudiant en 1978 à moins de 7 000 $, en 1998. Une des réponses — mais non la seule — à cette réduction de l'aide gouvernementale a été la hausse fulgurante des frais de scolarité par les universités.

À la lumière des impératifs économiques, technologiques, sociaux et idéologiques précités, il n'est sans doute pas surprenant de voir que bon nombre remettent en question l'importance des études en humanités. À cela s'ajoute le fait que le gouvernement a créé, au cours des cinq dernières années, de nouveaux programmes de recherche ciblée, axés sur la santé, le génie, les sciences et l'environnement, qui semblent laisser peu de place aux sciences humaines et sociales. Parallèlement, le sentiment de marginalisation qu'éprouvent les chercheurs en sciences humaines au sein du milieu universitaire, combiné à leur approche introspective et à leur retrait du débat public, ne fait qu'accentuer les doutes que nourrit la population au sujet de la valeur des études et de la recherche en humanités. Étudiants et parents mettent eux aussi en doute le choix des études en humanités au moment d'envisager un choix de carrière, car les compétences et les aptitudes des titulaires d'un diplôme en sciences humaines leur paraissent obsolètes sur le marché du travail d'aujourd'hui et de demain.

> *Les dirigeants qui insistent sur la valeur des arts dans notre économie numérique font ainsi valoir l'urgent besoin d'avoir des penseurs créatifs à tous les niveaux de l'entreprise, qui soient en mesure de prendre des décisions dans une perspective plus large et de communiquer (raisonner, créer, rédiger et parler) pour l'atteinte d'objectifs communs.*

Alors que le débat public porte essentiellement sur la pertinence sociale et la valeur économique de la formation en sciences humaines, on observe également un appui en faveur de l'enseignement des humanités de la part de diverses sources. Le solide appui en faveur de l'enseignement des arts, manifesté publiquement par les chefs de la direction d'importantes entreprises de haute technologie du Canada, témoigne de la grande souplesse, de l'esprit rigoureusement critique et des riches aptitudes de leadership dont les diplômé(e)s en humanités font habituellement preuve dans leur travail. Les dirigeants qui insistent sur la valeur des arts dans notre économie numérique font ainsi valoir l'urgent besoin d'avoir des penseurs créatifs à tous les niveaux de l'entreprise, qui soient en mesure de prendre des décisions dans une perspective plus large et de communiquer (raisonner, créer, rédiger et parler) pour l'atteinte d'objectifs communs. Selon ce point de vue, la nouvelle économie et la société numérisée auront pour effet de réunir de plus en plus de diplômé(e)s en sciences humaines et en beaux-arts qui, grâce à leur connaissance des mots, des sons et des images et à leurs aptitudes combinées, seront les mieux qualifié(e)s pour offrir un contenu audiovisuel, de même que textuel et linguistique.

Cependant, lorsqu'on examine les statistiques de 1999, lesquelles indiquent que les industries culturelles — principalement les secteurs de la rédaction et de l'édition, du cinéma, de la musique, de la télévision et des arts de la scène — n'ont généré que 19 des 730 milliards de dollars du produit intérieur brut (PIB) du Canada, il ne serait sans doute pas très optimiste de conclure que les

perspectives d'emploi pour les diplômé(e)s en sciences humaines et en beaux-arts sont en réalité très favorables. Le rapport Allen, publié en 1999, indique toutefois que les diplômé(e)s en humanités trouvent facilement un emploi et ont généralement un revenu élevé, et qu'une forte proportion d'entre eux occupent une profession libérale ou un poste de gestion.[4] Selon l'*Enquête sur la population active* de Statistique Canada pour la période 1987-2000 et selon les profils établis par Développement des ressources humaines Canada (DRHC), près du tiers (31 p. 100) des personnes travaillant dans une industrie culturelle au Canada sont titulaires au moins d'un baccalauréat, alors que le pourcentage correspondant pour l'ensemble de l'économie est inférieur à un cinquième (18 p. 100).

Un autre message positif nous vient d'une allocution prononcée par le Premier ministre du Canada, intitulée la « Voie canadienne pour le XXIe siècle », dans laquelle le Premier ministre parle de l'éducation et de l'apprentissage comme étant des priorités absolues. Il insiste également sur les mesures à prendre pour promouvoir l'excellence dans l'éducation et la recherche, et annonce une majoration sensible des fonds alloués aux conseils subventionnaires pour encourager la recherche en sciences et en humanités. Au printemps 2000, les chanceliers des universités de l'Ontario ont eux aussi uni leur voix dans ce plaidoyer en faveur de l'enseignement des arts et ils ont insisté sur la valeur durable d'un tel enseignement. Dans une optique similaire, le rapport publié récemment par le Conseil de la science et de la technologie du Québec,[5] qui examine l'apport de la recherche en sciences sociales et humaines à l'innovation, demande que l'on insiste davantage sur la créativité dans l'enseignement, en soulignant l'importance d'offrir un enseignement et une technologie qui soient basés sur l'expérimentation, l'acquisition du savoir-faire, la créativité et la résolution de problèmes. Les efforts de certaines universités canadiennes, en vue de créer un groupe de travail sur les humanités, ainsi que l'intention de l'Association canadienne pour les études avancées d'organiser une conférence nationale sur la refonte de l'enseignement supérieur — « Les études supérieures canadiennes au tournant du siècle » — sont autant d'indications supplémentaires et dignes de mention, qui montrent que les humanités au Canada se portent bien et obtiennent des appuis aux plus hauts niveaux.

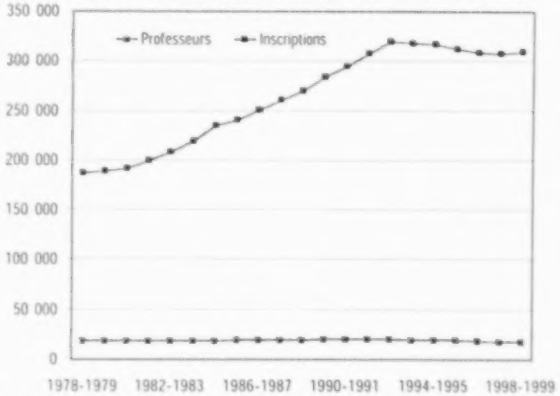
Le profil de l'université canadienne

Au cours des deux dernières décennies, le nombre total de professeurs à plein temps dans les universités canadiennes est demeuré relativement constant (augmentant de 32 000 en 1978 à un sommet de près de 37 000 au début des années 90, pour ensuite diminuer à 33 000, en 1998 — il s'agit des données les plus récentes de Statistique Canada). Au cours des quelques dernières années, toutefois, la moitié seulement des professeurs qui ont quitté ont été remplacés.

Alors que le nombre d'inscriptions à plein temps en sciences humaines et sociales[6] a augmenté sensiblement, le nombre de professeurs à plein temps a en fait diminué de 3 %.

La baisse a été particulièrement marquée en sciences humaines, où le nombre de professeurs universitaires à plein temps a diminué de 13 p. 100, entre 1978 et 1998. On a également observé un changement au niveau de la représentation des sexes, le nombre de professeures ayant augmenté sensiblement, alors que la présence des hommes dans le corps professoral a été réduite de 28 p. 100.

INSCRIPTIONS* À PLEIN TEMPS EN SHS DANS LES UNIVERSITÉS EN REGARD DU NOMBRE DE PROFESSEURS UNIVERSITAIRES À PLEIN TEMPS EN SHS



Source : Statistique Canada * Tous les niveaux

Entre 1992 et 1997, l'âge moyen des professeurs dans les universités canadiennes est passé à 49 ans, 29 p. 100 des professeurs étant alors âgés de plus de 55 ans, contre seulement 16 p. 100 de moins de 40 ans. On note par ailleurs une plus forte proportion de professeurs âgés, mais une proportion moindre de jeunes professeurs, en humanités que dans les autres disciplines. Cette

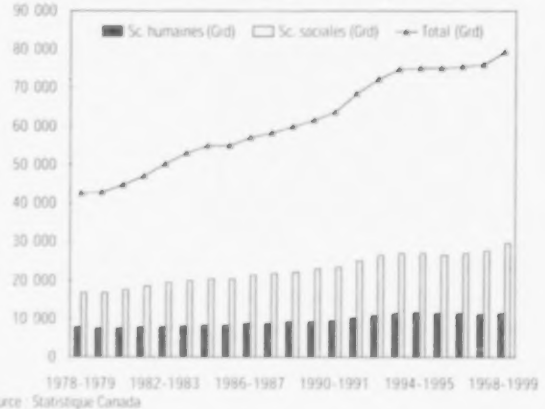
diminution du nombre de professeurs tient essentiellement à la réduction de l'aide gouvernementale consentie aux universités : depuis 1993, le financement dans l'ensemble du pays a en effet diminué de 20 p. 100 et la hausse des frais de scolarité n'a pas suffi à compenser la perte de revenu.

Si l'on fait abstraction de la réduction du financement, on estime que, d'ici 2010, quelque 20 000 des 33 000 professeurs qui travaillent actuellement à plein temps dans les universités devront être remplacés. Les universités devront également embaucher 10 000 professeurs additionnels pour répondre à la hausse du nombre d'inscriptions. Au cours des prochaines années, les administrateurs des universités seront confrontés à des questions complexes concernant le renouvellement du corps professoral : Dans quels domaines devrait-on observer des hausses significatives des inscriptions? Y aura-t-il pénurie de professeurs dans certains domaines? Le cas échéant, quelle incidence cela aura-t-il sur les programmes? Quels incitatifs devrait-on offrir pour attirer les meilleurs professeurs, dans le contexte international extrêmement compétitif?

Le problème du renouvellement du corps professoral est manifestement lié aux tendances et au profil des inscriptions dans les programmes de deuxième et troisième cycles. Entre 1978-1979 et 1998-1999, le nombre d'étudiant(e)s inscrits à plein temps à des programmes de deuxième et troisième cycles a augmenté de 48 p.100 en sciences humaines et de 77 p. 100, en sciences sociales. Il est probable que cette tendance se poursuivra aussi longtemps que les perspectives d'emploi dans les universités semblent prometteuses.

Il convient tout particulièrement de noter la hausse des inscriptions dans les programmes de doctorat en humanités, où l'on a observé une hausse fulgurante de 121 p. 100 — le nombre d'étudiants étant passé de 1 905 à 4 204. Cependant, alors que le nombre d'inscriptions aux deuxième et troisième cycles a plus que doublé (en chiffres absolus) au cours des deux dernières décennies, leur proportion par rapport au nombre total d'inscriptions aux deuxième et troisième cycles a diminué, de 18,2 p. 100 en 1978 à 14,4 p. 100 en 1998. Le nombre d'étudiantes inscrites à des programmes de deuxième et troisième cycles en humanités s'est accru considérablement, mais cette tendance n'a pas été suivie du côté des hommes. Enfin, malgré certaines données indiquant une hausse des inscriptions en humanités au premier cycle, entre 1980 et 1991, les données de Statistique Canada indiquent là aussi que le nombre total des inscriptions en humanités a commencé à diminuer en 1993-1994.

INSCRIPTIONS À PLEIN TEMPS AUX 2E ET 3E CYCLES EN SCIENCES SOCIALES, SCIENCES HUMAINES ET DANS L'ENSEMBLE DES DOMAINES D'ÉTUDES DE 1978-1979 À 1998-1999



Source : Statistique Canada

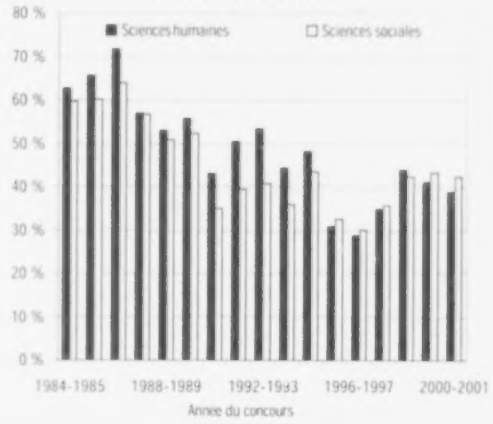
Il serait utile ici de fournir quelques données comparatives, afin de placer la situation canadienne dans un contexte global. Selon l'UNESCO, les inscriptions au niveau postsecondaire ont plus que sextuplé à l'échelle mondiale entre 1960 et 1995 et elles augmenteront de plus du double, passant de 82 millions en 1995 à plus de 200 millions en 2025. Des hausses ont notamment été observées au Royaume-Uni où les inscriptions ont plus que doublé depuis 1988, en partie du fait qu'un grand nombre d'écoles polytechniques ont obtenu le statut d'université durant les années 90. En ce qui a trait à l'aide gouvernementale, les universités et collèges américains reçoivent une aide de près de 20 p. 100 supérieure à ce qui était consenti il y a 20 ans. De leur côté, la France, l'Allemagne et les États-Unis ont augmenté, à la fois leurs dépenses par étudiant et les sommes investies dans les facultés. La situation est toutefois bien différente au Canada où, contrairement à ces statistiques encourageantes qui nous viennent de l'étranger, l'aide gouvernementale par étudiant a diminué de 20 p. 100 depuis 1993.

Participation et succès des humanités aux programmes du CRSH

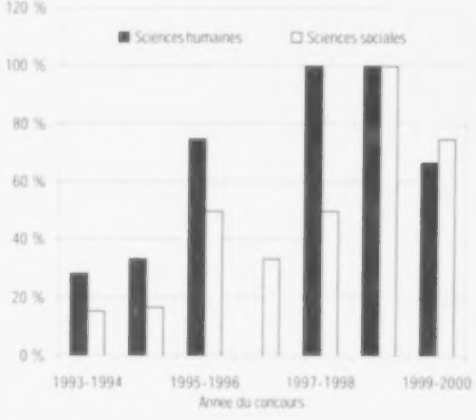
Le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) demeure le principal organisme qui subventionne l'enseignement supérieur en humanités et la recherche dans ce domaine, au Canada. Le CRSH finance la recherche indépendante et ciblée, ainsi que la formation avancée en sciences humaines et sociales par le biais de plusieurs programmes. (Le site Web du Conseil — www.crsh.ca — fournit plus de détail sur tous les programmes offerts.)

Le programme de Subventions ordinaires de recherche (SOR) du CRSH prévoit l'octroi de subventions à des chercheurs universitaires menant des études indépendantes; l'analyse des données du programme indique qu'au cours des 15 dernières années (1984-2000), la participation des chercheurs en humanités à ce programme est demeurée relativement stable, fluctuant entre 35 p. 100 et 39 p. 100; ce qui est en accord avec la proportion que représentent ces chercheurs par rapport à l'ensemble des professeurs en sciences humaines et sociales. Bien que le taux de réussite global au programme SOR ait largement fluctué durant cette période, les chercheurs en humanités ont affiché un taux de réussite proportionnellement supérieur à celui des chercheurs en sciences sociales lors de 12 des 17 derniers concours annuels. La réintroduction des allocations de dégagement pour la recherche (ADR), en 1999-2000, a été bien accueillie, et ce sont principalement des chercheurs en humanités qui présentent des demandes d'allocations.

SUBVENTIONS ORDINAIRES DE RECHERCHE
Taux de réussite selon le nombre de projets
de 1984-1985 à 2000-2001



GRANDS TRAVAUX DE RECHERCHE CONCERTÉE
Taux de réussite selon le nombre de projets
de 1993-1994 à 1999-2000

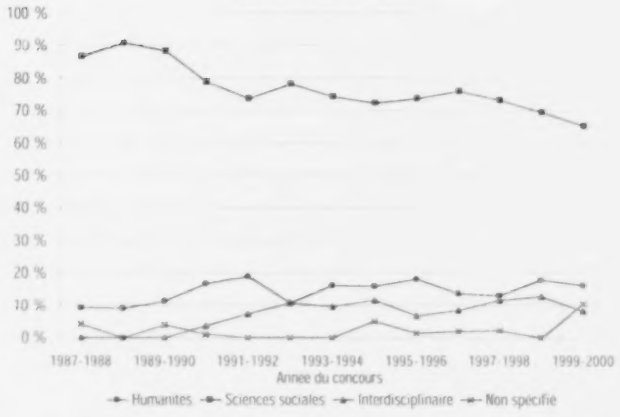


Les disciplines des humanités ont également connu beaucoup de succès dans le cadre du programme des Grands travaux de recherche concertée du CRSH, lequel finance des travaux menés par de grandes équipes, souvent dans une perspective multidisciplinaire et en collaboration avec des collègues étrangers.

Enfin, même si les chercheurs qui participent au programme de subventions stratégiques sont issus principalement des sciences sociales, la participation des chercheurs en humanités s'est quelque peu améliorée au fil des ans. La proportion des candidats en sciences humaines au programme de thèmes stratégiques est ainsi passée de 9,2 p. 100 en 1987-1988 à 16,2 p. 100 en 1999-2000, et ce malgré le fait que le nombre total de demandes a diminué de 358 à 173 durant cette même période (si l'on exclut les lettres d'intention). Le graphique ci-joint montre que la participation des chercheurs en humanités s'est maintenue au cours des années 90.

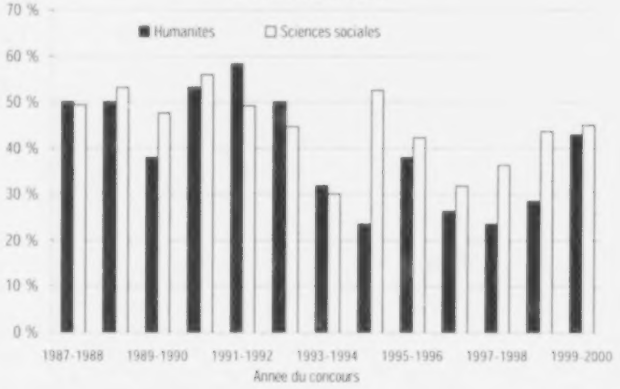
Entre 1987-1988 et 1992-1993, le taux moyen de réussite au programme de thèmes stratégiques a été de 44,8 p. 100 pour les candidats en humanités, comparativement à un taux global de 51,2 p. 100. De 1993-1994 à 1998-1999, l'écart s'est accentué, les chercheurs en humanités affichant un taux de réussite moyen de 28,6 p. 100, comparativement à un taux global de 38,7 p. 100. Lors du concours de 1999-2000, toutefois, les chercheurs en humanités ont obtenu un taux de réussite (42,9 p. 100) très similaire au taux de réussite national (43,9 p. 100).

TAUX DE PARTICIPATON AUX THÈMES STRATÉGIQUES
de 1987-1988 à 1999-2000



Les subventions destinées aux équipes et partenariats de recherche sont en général sous-utilisées par les chercheurs en humanités; or le Conseil et les administrations des universités aimeraient que les disciplines des humanités et les humanistes soient plus présents aux concours prestigieux, comme le programme Alliances de recherche universités-communautés (ARUC) du CRSH, ou encore les concours administrés par les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) et la Fondation canadienne pour l'innovation (FCI). Plusieurs facteurs expliquent le faible nombre d'humanistes qui soumettent des demandes à ces programmes et qui obtiennent des subventions : mentionnons entre autres les différences entre les approches concertées relativement nouvelles qui sont préconisées pour la recherche; la méthode d'enquête individuelle plus traditionnelle, jusqu'ici privilégiée par les humanistes et toujours fortement valorisée dans le système universitaire actuel; les descriptions par thème qui semblent souvent peu familières aux chercheurs en humanités; la grande difficulté des humanistes d'obtenir un financement de contrepartie, en particulier auprès des entreprises ou du secteur privé; la perception non fondée et non critique, mais toujours répandue dans le milieu de la recherche en humanités, quant à l'indifférence du CRSH à l'égard de leurs disciplines, ainsi que les problèmes précités concernant les inscriptions, la retraite et le recrutement. Enfin, un gouffre sépare, d'une part, l'appui public manifesté par les chefs de la direction et les entrepreneurs à l'égard de la formation *de premier cycle* en humanités et, d'autre part, les efforts qui sont déployés par les chercheurs et les universités – et qui passent habituellement sous silence – afin d'obtenir des fonds pour des études supérieures et des recherches en humanités, ces activités mêmes qui contribuent à l'excellence dans l'apprentissage et l'enseignement au premier cycle.

SUBVENTIONS STRATÉGIQUES : RECHERCHE THÉMATIQUE
Taux de réussite selon le nombre de projets
de 1987-1988 à 1999-2000



Tendances et valeurs relatives aux études et à la recherche en humanités

utant sur la scène publique que dans le discours universitaire et, même, dans la propre planification stratégique du CRSH, les humanités sont devenues, étonnamment, un sujet d'actualité. Alors que les humanités, et plus particulièrement les disciplines textuelles, les disciplines visuelles et les disciplines du spectacle, discutent de la réforme et de la refonte de leurs domaines, on sent souffler un vent de transformation. À cet égard, il serait bon de se rappeler que le caractère chinois qui représente le mot « crise » est formé à la fois des caractères représentant « danger » et « possibilité ». En se basant sur les mémoires présentés par les délégués et sur les discussions qui ont suivi durant la conférence « Mo(n)des de pensée », ainsi que sur ses propres discussions, le Groupe de travail définit dans cette section ce qu'il croit être les valeurs fondamentales des humanités et les principales tendances qui se dégagent dans l'enseignement et la recherche dans le domaine des humanités.

> *Les travaux d'érudition en humanités revêtent aujourd'hui autant d'importance que par le passé. Comme l'a souligné un des participants à la conférence, ces travaux représentent une initiative globale qui fait intervenir la science de la découverte, la science de l'intégration, la science de l'application et la science de l'enseignement.*

Intéressés par l'étude des structures, des conventions, des idéologies et des codes culturels, les chercheurs en humanités offrent un service essentiel, celui de l'interprétation et de l'analyse du monde façonné par l'homme; et ceci se fait essentiellement par le biais d'études et de recherches disciplinaires qui demeurent les assises des rigoureux travaux d'érudition en humanités.

L'enseignement des humanités contribue au développement de l'imagination, de l'esprit critique et du jugement éthique éclairé, ainsi qu'à l'exploration et à la préservation de notre mémoire socioculturelle collective — des aspects qui ne sont jamais développés ou appliqués dans un vide historique, empirique ou culturel. Dans son livre, *Cultivating Humanity: A Classical Defense of Reform in Liberal Education*, dont nous avons fait brièvement mention à la Section II, Martha Nussbaum déclare qu'un enseignement libéral suppose le développement de l'ensemble de l'être humain pour le préparer à ses fonctions de citoyen et à la vie en général. Elle énonce ensuite trois aptitudes fondamentales qu'un tel enseignement contribue à cultiver. Elle note en premier lieu la capacité de faire un examen critique de ses propres traditions et propositions et de celles des autres. Vient ensuite la capacité de se voir comme un citoyen du monde, uni par des liens à l'ensemble de l'humanité. Elle note enfin la capacité d'imagination narrative, c'est-à-dire la capacité qu'a une personne de se situer ailleurs ou dans une autre époque ou de se mettre dans la peau d'une autre personne.

Interdisciplinarité

Bien que l'enseignement et la recherche dans le domaine des humanités reposent sur des traditions disciplinaires bien ancrées, ces traditions sont sans cesse réinventées. Que l'on pense par exemple à la spécialisation accrue des disciplines et à l'explosion concurrente des nouveaux domaines hybrides de recherche, principaux changements des trente dernières années. Depuis quelque temps, les démarches interdisciplinaires sont au coeur des théories, des méthodes et des sujets d'études universitaires. Qui plus est, on remarque de plus en plus que l'interdisciplinarité fait partie intégrante de la recherche en humanités, en particulier dans les nouvelles configurations pluralistes du savoir qui aident à formuler et à analyser les réalités culturelles, mondiales et diasporiques. Comme l'a écrit un des délégués présents à la conférence « Mo(n)des de pensée », « la recherche disciplinaire mène souvent — et peut-être inévitablement — à des modes d'enquête interdisciplinaires, alors que l'enseignement multidisciplinaire peut ramener aux

fondements de la méthode disciplinaire qu'il semble contester ». Cette tension dynamique constante, mais saine, entre la disciplinarité et son hybridation reflète parfaitement les discussions sur la nature des connaissances auxquelles nous sommes exposés dans les domaines scientifiques et technologiques.

> *« La recherche disciplinaire mène souvent — et peut-être inévitablement — à des modes d'enquête interdisciplinaires, alors que l'enseignement multidisciplinaire peut ramener aux fondements de la méthode disciplinaire qu'il semble contester. »*
>
> — Délégué à la conférence

Élargissement sensible du champ d'études

Selon un des délégués, « ce qui diffère entre les humanités d'aujourd'hui et les humanités d'il y a cinquante ans est la plus grande prise de conscience quant à l'étendue des études à réaliser. On reconnaît aujourd'hui les limites et les biais des valeurs inhérentes à une vision eurocentrique du monde et ces valeurs cèdent la place à une approche plus universaliste pour l'étude de l'humanité. Cette ouverture de la carte du monde est ce qui attire bon nombre d'étudiants en humanités. Le concept de « village mondial » est aussi important pour l'humaniste qu'il ne l'est pour le gestionnaire en marketing …Qui plus est, l'étude de l'histoire de nos jours est le plus souvent non politique, et cherche plutôt à comprendre la multiplicité des activités, des quêtes et des réalisations humaines, par une analyse qui utilise un ou plusieurs des outils méthodologiques philosophiques, idéologiques, linguistiques, sociaux ou psychologiques qui nous sont offerts aujourd'hui. Il en va de même de la philosophie, de la littérature, de la religion et des autres disciplines des humanités ».

L'importance des humanités dans la société d'aujourd'hui

> *La pertinence sociale, culturelle et intellectuelle réelle des travaux en humanités, comme dans bon nombre des sciences sociales, tient davantage à sa capacité d'exprimer l'importance des événements culturels et historiques. En général, la recherche en humanités ne produit pas de résultats quantifiables, mais plutôt des modèles explicatifs et des interprétations riches et nuancées de questions complexes.*

Les pressions qui s'exercent en faveur des connaissances pratiques ont mené à une intensification de la recherche appliquée et thématique dans l'ensemble des humanités. Les chercheurs ont adopté de nouveaux modèles, souvent inspirés du modèle des équipes de recherche en sciences sociales, cette pratique ayant commencé sans doute aux premiers jours des travaux sur le féminisme. L'influence réciproque qui s'exerce entre les humanités et les sciences sociales témoigne des avantages qu'il y a, pour les intellectuels, à maintenir une perméabilité entre les disciplines. Cependant, même si nous ne pouvons pas toujours juger de l'importance ou de la pertinence de la recherche en humanités en termes de ses avantages économiques ou politiques directs, à notre époque où l'accent est mis sur la recherche de solutions pragmatiques et sur l'obtention de résultats économiques, politiques ou sociaux clairement identifiables, on ne peut pour autant nier l'importance sociale et intellectuelle de cette recherche pour tous les segments de la société canadienne, et au-delà. La recherche dans les diverses disciplines des humanités peut contribuer, directement ou indirectement, à la compréhension de questions telles que la mondialisation ou la cohésion sociale. Et là ne s'arrête pas sa pertinence, bien au contraire; ce n'est là en effet qu'un aspect bien superficiel de sa valeur. La pertinence sociale, culturelle et intellectuelle réelle des travaux en humanités, comme dans bon nombre des sciences sociales, tient davantage à sa capacité d'exprimer l'importance des événements culturels et historiques. En général, la recherche en humanités ne produit pas de résultats quantifiables, mais plutôt des modèles explicatifs et des interprétations riches et nuancées de questions complexes. Contrairement au scientifique qui fait des expériences en laboratoire, l'humaniste ne peut isoler une variable indépendante unique : il ou elle doit tenir compte des facteurs terriblement complexes et magnifiquement embrouillés qui façonnent l'existence humaine et tenter d'en extraire l'essentiel.

Les humanités et leur rôle dans la société civile

> *Tout en préconisant un plus grand rôle public pour les recherches en humanités et une meilleure diffusion de leurs résultats, les humanistes ne doivent jamais oublier que, pour eux, la salle de classe représente en quelque sorte le coeur de la société civile et le premier niveau de leur engagement public. Les humanistes veulent réaffirmer la valeur de l'enseignement en tant qu'ouvrage du domaine public.*

Au-delà de cette contribution publique essentielle, c'est précisément la même impulsion sociale, culturelle et éducative qui anime et inspire à la fois les travaux d'érudition en humanités et l'enseignement des humanités. Et c'est cette même impulsion qui pousse les humanistes à sortir de leur classe (l'endroit où, somme toute, le professeur joue le plus clairement son rôle public) pour s'adresser à l'ensemble de la communauté canadienne. On peut remarquer une présence significative des humanistes dans tous les segments de la société, depuis les assemblées publiques locales aux lectures publiques, les colloques tenus dans les galeries d'art aux allocations prononcées avant la présentation d'un opéra ou d'un concert symphonique, les commentateurs à la télévision et à la radio aux critiques littéraires publiant leur revue dans un quotidien. Malheureusement, la participation des humanistes universitaires au sein des groupes communautaires, des ONG et des organismes des secteurs public et privé passe souvent inaperçue, parce qu'elle n'est pas suffisamment valorisée, notamment lorsqu'on la compare aux publications dans des revues soumises à un examen par les pairs. Les attitudes des humanistes eux-mêmes, tant du milieu universitaire que de l'extérieur, créent un obstacle majeur à une plus grande participation aux débats publics. De fait, bien que certains universitaires soient en faveur de telles contributions, d'autres perçoivent les travaux populaires, au mieux comme une perte de temps, ou pire, comme une profanation des subtilités et des profondeurs de leurs disciplines. Pour citer de nouveau un délégué à la conférence, « Ce n'est que lorsque les humanistes auront l'impression que l'université apprécie leur rôle public au sein de la société civile qu'ils s'attaqueront avec enthousiasme à la préservation et à l'élargissement de leur présence à l'extérieur du milieu universitaire ». Et même si les avis exprimés lors de la conférence étaient quelque peu partagés quant au niveau de participation au sein de la société civile, les délégués ont été pratiquement unanimes à affirmer que les humanités doivent trouver des moyens de s'adresser clairement à de vastes auditoires, en utilisant des formes, des langages et des médias qu'ils peuvent comprendre et apprécier.

> *...les humanités doivent trouver des moyens de s'adresser clairement à de vastes auditoires, en utilisant des formes, des langages et des médias qu'ils peuvent comprendre et apprécier.*

Programmes d'études en arts et en humanités

Il ressort clairement des nombreuses discussions et publications sur les programmes d'études en humanités et en arts que les chercheurs critiquent l'exclusivité des principes fondamentaux et des méthodologies traditionnels, depuis la fin des années 60. Pour paraphraser les propos d'un délégué présent à la conférence, les humanistes ont exercé des pressions afin que les programmes d'études ne se limitent pas aux formes européennes et autres formes élites dérivées des cultures « savantes ». Autant les étudiants que les professeurs considèrent qu'un tel internationalisme est non seulement important, mais également bénéfique et essentiel à l'atteinte des objectifs d'un enseignement libéral.

Parallèlement, il nous faut également inclure les beaux-arts et les arts de la scène sous l'égide des humanités, reconnaître que la recherche dans ces domaines est étroitement liée aux recherches menées dans les disciplines traditionnelles des humanités et

integrer ces sujets à l'intérieur d'un réseau possible de synergies faisant intervenir plusieurs disciplines, départements et universités, et pouvant également réunir des préoccupations professionnelles et communautaires. À plusieurs reprises, durant les ateliers et les interventions de la conférence « Mo(n)des de pensée », on a recommandé d'établir des liens entre les humanités, les beaux-arts et les arts de la scène, tant au niveau du premier cycle que du deuxième et troisième cycles, et aussi de tisser des liens plus étroits entre le CRSH et le Conseil des arts du Canada.

> *...les universités, les professeurs et les étudiants doivent s'engager dans des processus devant mener à un examen en profondeur et à la transformation des programmes d'études en arts, afin de préserver l'aptitude à perfectionner les compétences intellectuelles, d'ouvrir largement les domaines propices à l'application de ces compétences et d'exploiter vigoureusement de nouvelles voies de conversation et de débat.*
>
> — Délégué à la conférence

Fait peu étonnant, le Groupe de travail a noté, durant la conférence et dans la documentation afférente, l'émergence d'un certain nombre de tensions. Que l'on pense au conflit qui perdure entre la formation générale et la formation spécialisée, entre l'enseignement en profondeur et l'enseignement plus vaste, entre les orientations disciplinaires et interdisciplinaires, entre la formation de « gestionnaires du savoir » ou de « créateurs du savoir », ainsi qu'entre les méthodes d'enseignement traditionnelles ou en ligne. Comme l'a fait remarquer un des délégués, les universités, les professeurs et les étudiants doivent s'engager dans des processus devant mener à un examen en profondeur et à la transformation des programmes d'études en arts, afin de préserver l'aptitude à perfectionner les compétences intellectuelles, d'ouvrir largement les domaines propices à l'application de ces compétences et d'exploiter vigoureusement de nouvelles voies de conversation et de débat.

De fait, certaines universités ont entrepris de repenser la structure et le contenu de leurs diplômes de premier, deuxième et troisième cycles, en tenant compte de la pertinence de ces programmes pour la société contemporaine et en faisant valoir, tant auprès des étudiants que du grand public, les compétences hautement pratiques que confèrent des études rigoureuses en humanités ou en arts. La position qui est défendue ici est la suivante : les vertus humanistes traditionnelles, que confère une vaste littératie culturelle de même que l'analyse et l'interprétation de questions intellectuelles et sociales complexes, peuvent être appliquées à de nouveaux contextes, sachant que ces compétences intellectuelles seront toujours très pertinentes, peu importe le paysage technologique ou social — tout comme un vin vieux demeure un cru incomparable quelle que soit la forme ou la teinte des nouvelles bouteilles. Les programmes universitaires de premier cycle intègrent aujourd'hui de nouveaux modèles d'enseignement qui tiennent compte de la réalité multi-ethnique de la société canadienne et qui utilisent des approches pédagogiques axées sur les enjeux et la résolution de problèmes. Les universités créent de nouveaux programmes de baccalauréat et de maîtrise interdisciplinaires, mais intègrent également des ouvrages culturels comparatifs et de réels contacts interculturels dans les programmes traditionnels axés sur les disciplines. Ces innovations ont pour effet, non seulement d'élargir le champ des études en humanités et en arts, mais également d'accroître le nombre d'étudiants inscrits.

Nouvelles technologies

Les nouvelles technologies de l'information sont l'un des principaux facteurs ayant une incidence sur l'enseignement et la recherche dans le domaine des humanités. Elles présentent par ailleurs, pour les chercheurs, les enseignants et les étudiants, une occasion très intéressante de devenir des partenaires et des innovateurs informés. Les nouvelles technologies offrent notamment accès à des méthodes visuelles non linéaires pour la diffusion de l'information. L'usage judicieux de ces méthodes peut améliorer l'intégration des disciplines textuelles, des disciplines visuelles et des arts de la scène, en réunissant les mots, le son et l'image, en plus de favoriser une collaboration entre plusieurs disciplines et domaines techniques et de réunir des universitaires, des artistes, des spécialistes du multimédia, des spécialistes des technologies de l'information, des bibliothécaires et des étudiants.

> *« Les humanités doivent chercher des structures de signification plus larges afin de créer une cohésion et de générer les types de "filtres intellectuels" nécessaires pour distinguer le savoir de la [simple] information : ce volet de leur mission demeure inchangé. Les nouvelles technologies sont utiles pour trouver des éléments d'information individuels, répartis entre de vastes domaines ou regroupés. Elles sont en revanche peu utiles pour tenter de lier ces éléments ensemble et de créer une cohésion. Cependant, guidées par un plan d'ensemble, ces technologies peuvent être utilisées pour dégager une signification. »*
>
> — Délégué à la conférence

Une autre préoccupation tient au fait que, bien que les nouvelles technologies permettent à un très vaste auditoire d'avoir accès à une grande variété et quantité de sources, de données et de documents, cet accès facile et universel soulève également des questions quant à l'authenticité et à l'exactitude des textes et des données. Les compétences linguistiques et textuelles de l'humaniste continueront d'être aussi essentielles à l'ère de l'électronique, qu'elles ne l'ont été à l'époque des documents rédigés à la main et des caractères au plomb mobiles.

Attentes des universités et pressions qui s'exercent sur elles

Ces changements importants au sein des humanités surviennent au moment où les universités elles-mêmes sont la scène de changements en profondeur. Nous avons déjà mentionné précédemment à la Section III l'évolution du profil démographique de la population étudiante, la réduction de l'aide gouvernementale, la hausse marquée des frais de scolarité, ainsi que la popularité publique et politique des visions instrumentalistes de l'enseignement adapté à l'emploi. Il convient de souligner à cet égard que cette *vision trop utilitariste* et, en fait, l'ensemble de la situation complexe entourant la marginalisation des humanités, se posent autant dans l'Union européenne qu'au Canada.[7]

En ce qui a trait à la recherche, l'introduction des programmes fédéraux et provinciaux de recherche ciblée, l'accent mis sur les projets de « mégascience », de même que les exigences de certains nouveaux programmes en matière de concertation et de financement de contrepartie, ont une incidence profonde sur les ressources universitaires disponibles, sur la production du savoir ainsi que sur la nature des recherches proprement dites. Certaines universités engagées dans la recherche médicale et scientifique ont alloué des capitaux d'exploitation pour financer les infrastructures de projets de recherche à grande échelle, mais ont réduit du même coup les fonds alloués à l'enseignement, aux bibliothèques (une ressource aussi essentielle pour l'humaniste que ne l'est le laboratoire pour le scientifique) et aux services administratifs. Selon certains chercheurs et administrateurs, cette approche qui consiste à privilégier les sciences exactes a pour effet de détourner l'attention du lien vital qui, pourtant, sous-tend l'ensemble du système universitaire, à savoir le lien intime entre l'enseignement et la recherche.

Il est un autre facteur qui entre en jeu dans le contexte actuel, et ce sont les pressions croissantes qui s'exercent afin que les universitaires se distinguent en qualité de chercheurs spécialisés, ce qui est bénéfique non seulement pour la réputation du chercheur, mais aussi pour la réputation de son département et de l'ensemble de l'établissement. Ceci fait en sorte que les

universités et les départements apprécient moins qu'avant le fait d'avoir des chercheurs compétents qui soient également des universitaires généralistes. Les exigences relatives à la permanence et à la promotion, notamment le taux de réussite aux concours pour l'octroi des subventions et la publication des résultats de recherche, exercent de grandes pressions sur les nouveaux professeurs.

> *« Notre expérience nous dicte que les démarches pédagogiques axées sur les enjeux et la résolution de problèmes, l'interdisciplinarité, les comparaisons culturelles et le contact interculturel se sont avérés favorables relativement au nombre d'inscriptions et à la satisfaction des étudiants. »*
>
> — Délégué à la conférence

À cet égard, un des obstacles qui entrave bon nombre des efforts visant à revitaliser les humanités par l'interdisciplinarité tient aux structures rigides des départements des humanités dans les universités canadiennes, où certains administrateurs et professeurs considèrent les programmes interdisciplinaires comme des volets périphériques, par rapport au mandat premier des départements qui est axé sur les disciplines. Malgré les pressions exercées par les étudiants et les chercheurs, qui considèrent que des approches bien conçues en matière d'apprentissage, d'enseignement et de recherche interdisciplinaires offrent des instruments entièrement nouveaux pour aider à comprendre les phénomènes sociaux et culturels complexes, ce sont les méthodes d'enquête rigoureuses basées sur les disciplines qui, bien trop souvent, ont la préférence. La pédagogie institutionnelle, la promotion dans les facultés et le financement de la recherche omettent souvent d'adopter ou d'appuyer l'enseignement, l'apprentissage et la recherche interdisciplinaires. Or l'enseignement et la recherche interdisciplinaires devraient pouvoir compter sur la participation des diverses disciplines concernées et l'appui de l'ensemble de l'université.

Une autre question que soulève l'importance croissante de l'interdisciplinarité est celle des normes devant servir à l'évaluation de ces recherches, par les universités et les organismes externes de financement. Essentiellement, le processus d'évaluation doit devenir plus souple et plus imaginatif et il doit également reconnaître les complexités inhérentes aux études interdisciplinaires. Le défi, pour les comités d'examen par les pairs des établissements et du CRSH, est de s'assurer que les projets interdisciplinaires sont examinés et évalués par des pairs qui manifestent l'ouverture d'esprit et les compétences nécessaires.

> ***Même si les établissements ont un rôle à jouer en vue de favoriser les changements nécessaires, les délégués à la conférence et les membres du Groupe de travail sont tous d'avis qu'il est également essentiel que les chercheurs et les professeurs en humanités prennent leur avenir en main, qu'ils définissent leur propre programme et qu'ils cherchent à intégrer leurs programmes aux nouvelles réalités de la société et du monde universitaire. Ce sont les humanistes eux-mêmes qui doivent assumer cette responsabilité — nous ne pouvons laisser aux autres, qu'ils soient du milieu universitaire ou d'ailleurs, le soin de le faire pour nous.***

Principes directeurs, recommandations et appels à l'action

Introduction

Ce rapport du Groupe de travail est directement lié aux réflexions exprimées et aux recommandations formulées par les délégués présents à la conférence « Mo(n)des de pensée : les humanités en 2010 ». Le Groupe a tiré l'essentiel de ces réflexions et recommandations, puis en a établi l'ordre de priorité et les a regroupées par thème et centre de responsabilité. Le rapport tient compte également des propres discussions du Groupe de travail sur les enjeux pressants qui touchent les humanités.

Le Groupe de travail définit dans cette section les principes qui ressortent de son analyse et qui, espère-t-il, sauront guider les chercheurs, les universités, les organismes subventionnaires et le gouvernement, dans leurs efforts visant à définir la voie de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités au XXIe siècle. S'appuyant sur ces principes directeurs, le Groupe de travail lance par la présente un appel à l'action aux divers groupes concernés et formule des recommandations à l'intention du conseil d'administration du CRSH. Nous espérons que les réponses à ces appels à l'action mèneront, d'ici 2010, à une refonte de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités au Canada.

Principes directeurs

1. Le Canada doit, par le biais de la recherche (financée par le CRSH), être un producteur de connaissances nouvelles en humanités, afin de ne pas être réduit à une économie de succursales, autant sur le plan intellectuel que dans le domaine de l'éducation. Pour y parvenir, le Canada doit consentir un niveau de financement adéquat, pour appuyer l'enseignement des humanités et la recherche dans ce domaine.

2. Il faut insister de nouveau, auprès d'un vaste auditoire, sur le fait que l'enseignement et la recherche dans le domaine des humanités sont essentiels au développement et au maintien d'une main-d'oeuvre bien informée et productive, ainsi qu'à la viabilité des cultures nationales et de la société civile, et à la santé des institutions démocratiques.

3. Il faut reconnaître que l'enseignement des humanités et la recherche dans ce domaine font partie intégrante de l'enseignement postsecondaire, comme en fait foi notamment la hausse croissante des inscriptions dans ces disciplines.

4. Il faut combler l'écart entre les disciplines de la création et de l'interprétation et tisser des liens plus étroits entre les humanités et le milieu des arts, notamment par la consolidation des liens entre le Conseil des arts du Canada et le CRSH.

5. Nous devons nous-mêmes assumer la responsabilité de promouvoir les humanités dans les universités et la société civile. Les administrations des universités, les chercheurs, les sociétés savantes et les organismes de financement doivent reconnaître cette responsabilité collective qu'ils ont de travailler ensemble et sur plusieurs fronts, et prendre les mesures nécessaires pour y parvenir. Il incombe à chaque personne et à chaque organisme du milieu des humanités de bien faire comprendre aux divers groupes cibles l'ampleur et la gravité des défis qui se posent dans l'enseignement des humanités et la recherche dans ce domaine, ainsi que l'importance cruciale d'y allouer les fonds appropriés.

Recommandations et appels à l'action

Le Groupe de travail invite les chercheurs en humanités à :

- ☐ communiquer leur érudition au plus vaste auditoire possible, en utilisant un langage stimulant et accessible;
- ☐ faire valoir l'importance de leur rôle dans le façonnement de notre vie sociale collective et dans la promotion d'une culture d'enquête et de recherche, en participant publiquement à la recherche de solutions aux problèmes immédiats de la société canadienne;
- ☐ se rendre plus accessibles et disponibles auprès du public en général et d'auditoires variés, en s'alliant aux médias populaires et en participant à des événements publics (p. ex., cafés d'échanges philosophiques, conférences publiques, expositions, foires de recherche, conférences dans la communauté, visites d'écoles secondaires);
- ☐ réévaluer les programmes d'études en arts et en humanités aux niveaux du premier, deuxième et troisième cycles, en regard des connaissances et des compétences à acquérir et à perfectionner, en exploitant les possibilités qu'offrent les nouvelles technologies de l'information et en tenant compte de la nécessité de s'ouvrir aux perspectives internationales et interdisciplinaires — tout en reconnaissant toujours l'importance d'une solide assise disciplinaire pour bien étayer le contenu et la méthodologie;
- ☐ exploiter les nouvelles technologies comme outils de transformation des modes d'écriture, composantes importantes de l'enseignement, de la recherche et de la diffusion dans le domaine des humanités et maillon essentiel pour relier les humanités et les arts de la création;
- ☐ explorer de nouveaux modes de recherche et de diffusion des résultats de la recherche, en ciblant notamment des auditoires plus larges et plus diversifiés.

Le Groupe de travail invite les universités à :

- ☐ réévaluer les programmes d'études en arts et en humanités — comme nous l'avons indiqué précédemment — en collaboration avec divers organismes concernés, tels que l'Association des universités et collèges du Canada (AUCC), la Fédération canadienne des sciences humaines et sociales (FCSHS), l'Association canadienne pour les études avancées (ACÉA), l'Association canadienne des professeurs d'université (ACPU) et le Conseil canadien des études supérieures;
- ☐ s'assurer que, durant le processus de renouvellement du corps professoral, une part équitable et proportionnelle des nominations soit allouée aux disciplines des humanités;
- ☐ revoir et réévaluer les critères de promotion et de permanence dans les universités, afin de reconnaître et de récompenser la valeur des travaux intellectuels publics et des activités de diffusion réalisés par les chercheurs, ainsi que l'usage par ces chercheurs des nouveaux médias pour diffuser les résultats de leur recherche à un plus vaste auditoire;
- ☐ engager de nouveaux fonds pour l'élaboration de programmes locaux de diffusion, par exemple : allouer aux professeurs des périodes rémunérées durant lesquelles ils seront dégagés de l'enseignement afin de pouvoir consacrer plus de temps et d'énergie à des activités destinées au public; créer des chaires de professeurs pour les intellectuels jouant un rôle dans la société; mettre en place des programmes d'échanges savants entre les enseignants des niveaux collégial et secondaire et les professeurs d'universités, et instaurer des programmes de détachement ou de formation pour des chercheurs engagés dans la communauté ou pour des membres de la communauté (gens des médias, travailleurs du milieu culturel, dirigeants et décideurs) dans les universités;
- ☐ promouvoir les résultats des recherches en humanités auprès d'un vaste auditoire, en engageant des agents d'information chargés expressément de faire connaître les résultats des recherches, pour travailler dans les bureaux de développement des universités et les bureaux de communications et de relations publiques.

Recommandations au CRSH

Aide à la recherche

1. *Programme de subventions ordinaires de recherche*

   Le Groupe de travail recommande que le CRSH :

   - ☐ demande aux comités d'examen par les pairs d'accorder plus d'importance aux activités de sensibilisation du public et aux activités intellectuelles publiques dans les demandes de subventions, en incluant dans ces demandes un volet sur la communication des résultats de recherche en dehors du milieu universitaire;
   - ☐ reconnaisse officiellement, dans ses formulaires de demande, les nouveaux modes de diffusion des données et des résultats de recherche rendus possibles par l'intégration des nouvelles technologies de l'information dans les recherches en humanités et qu'il définisse également des critères pour l'évaluation de ces nouveaux modes de diffusion;
   - ☐ appuie vigoureusement le maintien de l'appui à la recherche disciplinaire traditionnelle tout en se montrant plus réceptif, durant l'évaluation des propositions de recherche, aux démarches interdisciplinaires et en approuvant plus facilement des projets de recherche diversifiés, originaux et comportant des risques;
   - ☐ favorise la diffusion maximale des résultats des recherches en humanités au moyen des nouveaux médias, en incluant divers coûts techniques, tels que la conception et la mise à jour de pages Web, le graphisme et la programmation informatique essentielle, dans les dépenses admissibles figurant sur les demandes de subventions de recherche en humanités;
   - ☐ apporte un appui explicite à la création d'outils et de recueils de recherche électronique, soit par la révision des critères applicables au programme de subventions ordinaires de recherche, soit par la création d'un nouveau programme;
   - ☐ encourage les demandes de subvention faisant intervenir plusieurs disciplines et médias, en permettant aux chercheurs d'inclure dans leur demande des échantillons de travaux multimédias et aux comités d'évaluer ces travaux en regard du média approprié.

2. *Programmes stratégiques*

   Le Groupe de travail recommande que le CRSH :

   - ☐ appuie une *Initiative conjointe sur les nouvelles technologies* entre le CRSH et le Conseil des arts du Canada;
   - ☐ élabore des programmes de thèmes stratégiques qui présentent un intérêt notamment, mais non exclusivement, pour les chercheurs en humanités; ces programmes pourraient porter par exemple (cette liste n'est pas exhaustive) sur : (1) Le pays d'origine, l'exil et la diaspora; (2) Les médias, les technologies et la littératie; (3) La situation des races et les circonstances du racisme; (4) La culture et la mémoire; les chercheurs auraient également la possibilité d'examiner la pertinence des thèmes proposés en regard des politiques sociales;
   - ☐ choisisse des titres et rédige les descriptions des programmes de tous les thèmes stratégiques, dans une perspective qui soit favorable aux chercheurs en humanités, et s'assure que les chercheurs en humanités aient une place au sein des comités de sélection des thèmes stratégiques;
   - ☐ continue d'appuyer le programme actuel des Alliances de recherche universités-communautés (ARUC) et facilite les recherches en humanités qui chevauchent les milieux universitaire et communautaire, en allouant des fonds à des collaborateurs et à des adjoints de recherche comme cela se fait actuellement dans le cadre du programme des ARUC;
   - ☐ élabore des programmes à délai fixe prévoyant l'octroi de subventions à des groupes de chercheurs en humanités, en vue de l'élaboration de projets de recherche concertée ou interdisciplinaire admissibles aux programmes de thèmes stratégiques et des Grands travaux de recherche concertée du CRSH, ainsi qu'aux programmes pertinents des Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) et de la Fondation canadienne pour l'innovation.

Communications

Il est essentiel de mieux faire valoir, tant auprès du milieu universitaire que du grand public, l'importance de l'enseignement et de la recherche dans le domaine des humanités, pour les cultures nationales, la démocratie et la société civile.

Le Groupe de travail recommande donc que le CRSH élargisse son plan de communication pour y inclure :

- ☐ la diffusion efficace d'information sur ses programmes, initiatives et stratégies à tous les niveaux, mais plus particulièrement au niveau des facultés. Ceci pourrait se faire notamment par le biais d'un serveur de liste communiquant de l'information sur les programmes du CRSH et auquel pourraient s'abonner les chercheurs pour recevoir des mises à jour brèves et actuelles sur les nouveaux programmes et politiques;
- ☐ une évaluation de la faisabilité de publier un magazine d'intérêt public de grande qualité, qui traiterait des recherches en humanités et qui serait comparable au magazine *Humanities* publié par un organisme américain, le *National Endowment for the Humanities*;
- ☐ la publication d'un document public (diffusé à grande échelle) sur les humanités;
- ☐ une stratégie visant à assurer une diffusion maximale des résultats des recherches en humanités, ainsi qu'un accès optimal à ces recherches, par un vaste usage des nouvelles technologies de l'information;
- ☐ une intensification de la collaboration avec la Fédération canadienne des sciences humaines et sociales et d'autres partenaires, en vue de joindre l'ensemble de la communauté, notamment par la participation du public au Congrès annuel des sciences sociales et humaines et l'élaboration de bases de données sur les recherches en humanités.

Élaboration des politiques et activités de liaison

1. *Liaison*

Le Groupe de travail recommande que le CRSH :

- ☐ continue d'aider les chercheurs en humanités et les administrateurs des universités (vice-présidents et doyens) à avoir accès, à titre de partenaires égaux, aux programmes de financement de la Fondation canadienne pour l'innovation, des Instituts de recherche en santé du Canada et du Programme des chaires de recherche du Canada, reconnaissant que les partenariats et les méthodes de recherche interdisciplinaire sont souvent ceux qui contribuent le mieux à l'approfondissement du savoir;
- ☐ établisse des liens plus solides avec le Conseil des arts du Canada, afin de rapprocher les disciplines de la création et de l'interprétation, et explore de nouveaux modes de financement des chercheurs-artistes en milieu universitaire, compte tenu des coûts élevés du matériel, des instruments et des illustrations;
- ☐ crée des liens avec le groupe des vice-présidents (recherche) des universités qui souhaite mettre sur pied un groupe de travail panuniversitaire sur les humanités, pour poursuivre les travaux amorcés à la conférence « Mo(n)des de pensée » et, de manière plus précise, fasse ressortir le lien essentiel entre l'enseignement et la recherche sur lequel ont insisté un très grand nombre de délégués à la conférence;
- ☐ appuie la conférence parrainée par l'Association canadienne pour les études avancées (ACÉA), « Les études supérieures au tournant du siècle : défis et possibilités au sein de la société fondée sur le savoir » qui se tiendra en octobre 2001 et, notamment, encourage l'ACÉA à porter une attention particulière à l'évolution de la recherche et de l'enseignement supérieur dans le domaine des humanités;
- ☐ encourage et appuie des initiatives et des conférences sur les humanités qui sont menées dans des universités, en vue de poursuivre les réflexions et les discussions amorcées lors de la conférence « Mo(n)des de pensée ».

2. *Questions liées aux nouvelles technologies de l'information et aux bibliothèques de recherche*

L'intégration des nouvelles technologies de l'information dans la recherche et la formation en humanités, ainsi que l'explosion des nouveaux médias offerts au public, soulèvent de nombreuses questions concernant la propriété intellectuelle, le dépôt légal, l'archivage et l'extraction des données, de même que l'authentification des données et du contenu.

En ce qui a trait à ces questions et à d'autres questions connexes, le Groupe de travail recommande au CRSH :

- ☐ de prendre les devants et de réunir, dans chaque province ainsi qu'à l'échelle du pays, des éditeurs, des législateurs, des bibliothécaires, des archivistes et des chercheurs, pour évaluer les questions liées (1) au dépôt légal des versions électroniques des textes et des images et aux droits d'auteur qui s'y rattachent et (2) aux meilleures méthodes d'archiver les données électroniques pour en assurer facilement l'accessibilité et la permanence;
- ☐ de faire participer les chercheurs à la définition d'une marque de confiance authentifiante pour le contenu électronique — en quelque sorte une version moderne (du XXI^e^ siècle) d'un imprimatur — qui représenterait pour le public une marque de contrôle de la qualité;
- ☐ d'encourager les organismes concernés — les Archives nationales, la Bibliothèque nationale, Statistique Canada, l'Association des bibliothèques de recherche du Canada et d'autres — à examiner l'état des infrastructures bibliothécaires dans l'ensemble du pays pouvant servir aux recherches en humanités, ainsi que l'incidence des nouvelles technologies sur les bibliothèques de recherche.

Les recommandations que propose le Groupe de travail sur l'avenir des humanités au CRSH ne visent d'aucune façon à supprimer le type de recherches et de formation qui sont actuellement financées par les programmes du CRSH. Le Groupe de travail tient en effet à insister sur le fait que les programmes permanents et bien établis du Conseil — que l'on pense aux Subventions ordinaires de recherche, aux Grands projets de recherche concertée ou à l'Aide aux conférences et congrès, pour ne nommer que ceux-ci – demeurent tout ce qu'il a de plus essentiel pour l'enseignement et la recherche dans le domaine des humanités au Canada.

Annexe A

Mandat du Groupe de travail du CRSH sur l'avenir des humanités

1) Rédiger un énoncé sur les modes et les valeurs de la recherche et de la formation en humanités, afin de clarifier pour nous-mêmes, le Conseil, le Ministre et nos divers publics ce que nous faisons.

2) Cerner les défis et les tendances auxquels sont actuellement confrontés les chercheurs et la recherche en humanités au Canada, afin :
   - ☐ de clarifier et de consolider les méthodes (mécanismes et rhétorique) grâce auxquelles les programmes, les initiatives et les formulaires de demande de subvention du CRSH encouragent et prévoient la participation des chercheurs en humanités;
   - ☐ d'organiser, à l'automne 2000 en collaboration avec l'University of Toronto, une conférence pour explorer et promouvoir l'environnement changeant des humanités;
   - ☐ de proposer des stratégies et des initiatives au CRSH, pour composer avec ces changements.

3) Explorer la faisabilité et les avantages potentiels d'une collaboration avec le *National Endowment for the Humanities* (NEH), aux États-Unis.

Annexe B

Membres du Groupe de travail sur l'avenir des humanités

Benjamin Berger

Étudiant, Faculté de droit, University of Victoria

Daniel Costello

Adjoint exécutif auprès de la ministre, Citoyenneté et Immigration Canada

Patricia Demers (présidente)

Vice-présidente du CRSH et département d'anglais, University of Alberta

David Graham

Département de français et d'espagnol, Memorial University of Newfoundland

Linda Hutcheon

Présidente (année 2000), Modern Language Association

Département d'anglais et Centre for Comparative Literature, University of Toronto

Stephen McClatchie

Département de musique, University of Regina

Doug Owram

Département d'histoire et des études classiques, vice-président (enseignement), University of Alberta

Louise Poissant

École des arts visuels et médiatiques, Université du Québec à Montréal

Annexe C

Bibliographie

Allen, Robert C. « The Employability of University Graduates in the Humanities, Social Sciences, and Education : Recent Statistical Evidence », préparé pour le CRSH, août 1998.

Axtell, James. *The Pleasures of Academe; A Celebration and Defense of Higher Education*, Lincoln : University of Nebraska Press, 1998.

Bender, Thomas et Carl E. Schorske, éditeurs. *American Academic Culture in Transformation; Fifty Years, Four Disciplines*, Princeton : Princeton University Press, 1997.

Berube, Michael et Cary Nelson. *Higher Education Under Fire: Economics and the Crisis of the Humanities*, New York : Routledge, 1995.

Birnbaum, Milton. « The Humanities: Destined for Oblivion? », *Modern Age* 40.2 (1998) : 177-181.

Bissell, Claude T., éditeur. *Canada's Crisis in Higher Education*, Toronto : University of Toronto Press, 1957.

Bloomquist, Gregory. « Pico V. 2: A Humanist in the Year 2010; Roundtable », FCSHS, mai 1995.

Brooks, Peter. « How Can We Keep on Doing This? Reflections on Graduate Education in the Humanities », *The Politics of Research*, éd. E. Ann Kaplan et George Levine, New Brunswick, NJ : Rutgers UP (1997) : 162-169.

Chamberlin, J. Edward. « Bury the Dead and Pay the Rent: Practicing the Humanities in the Changing West », *Change in the American West*, Reno : University of Nevada Press, 1996, 1-19.

Chandler, James, Arnold Davidson et Harry Harootunian. *Questions of Evidence: Proof, Practice and Persuasion Across the Disciplines*, Chicago : University of Chicago Press, 1994.

Churchill, John. « Liberal Education and Practical Wisdom », *Midwest Quarterly* 39.1 (1997) : 11-27.

« The Core Curriculum », *Partisan Review* 65.3 (1998) : 402-434.

Douglas, Mary. *How Institutions Think*, Syracuse : Syracuse University Press, 1986.

Ellis, John. *Literature Lost: Social Agendas and the Corruption of the Humanities*, New Haven : Yale University Press, 1997.

Emberley, Peter C. et Waller Newell. *Bankrupt Education: The Decline of Liberal Education in Canada*, Toronto : University of Toronto Press, 1994.

Findlay, L. M. « The University as Community », *Realizing Community, Multidisciplinary Perspectives*, éd. L.M. Findlay et Isobel Findlay, Saskatoon : Humanities Research Unit, University of Saskatchewan, 1995, 19-35.

Freake, Douglas. « Metaphors of Knowledge and their Effects on the Humanities », *Dalhousie Review* 74 (1994) : 232-249.

Frye, Northrop. *The Educated Imagination*, The Massey Lectures, Toronto : CBC Publications, 1963.

Gibbons, Michael. « Higher Education Relevance in the 21st Century », Mémoire présenté à la Conférence mondiale de l'UNESCO sur l'enseignement supérieur, 1998.

Gilman, Sander. « Whose Classroom Is It Anyway? Teaching and Researching in the Humanities from a Transdisciplinary Perspective », *University of Toronto Quarterly* 61.4 (1994) : 443-449.

Graff, Gerald. « Academic Writing and the Uses of Bad Publicity », *The South Atlantic Quarterly* 91.1 (1992) : 5-17.

Greenblatt, Stephen et Giles Gunn, éditeurs. *Redrawing the Boundaries; The Transformation of English and American Literary Studies*, New York : The Modern Language Association of America, 1992.

Grumet, Madeleine. « 'To shine like fire that mirrors nothing':The Loneliness of the Liberal Arts », *Studies in Literary Imagination* 31 (1998) : 181-92.

Kaplan, E. Ann et George Levine, éditeurs. *The Politics of Research*, New Brunswick, N.J. : Rutgers University Press, 1997.

Kernan, Alvin, éditeur. *What's Happened to the Humanities?*, Princeton : Princeton University Press, 1997.

Klein, Julie Thompson. *Interdisciplinarity: History, Theory and Practice*, Detroit : Wayne State University Press, 1990.

Kolodny, Annette. *Failing the Future: A Dean Looks at Higher Education in the Twenty-first Century*, Durham : Duke University Press, 1998.

LaCapra, Dominick. « From What Subject-Position(s) Should One Address the Politics of Research? », *The Politics of Research*, ed. E. Ann Kaplan et George Levine, New Brunswick, NJ : Rutgers UP, 1997 : 59-68.
Murray, Heather. *Working in English: History, Institution, Resources*, Toronto : University of Toronto Press, 1996.
Murray, Jacqueline et Meagan Pufahl, editeurs. *The Humanities and the Future of the University*, Humanities Research Group, University of Windsor, 1997.
Nevitte, Neil. *The Decline of Deference: Canadian Value Change in Cross-National Perspective*, Peterborough (Ont.) : Broadview Press, 1996.
Newson, Janice. « Technical Fixes and Other Priorities of the Corporate-Linked University: The Humanists' Challenge », *The Humanities and the Future of the University*, ed. J. Murray et M. Pufahl, Humanities Research Group, University of Windsor, 1997, p. 15-37.
Nussbaum, Martha. *Cultivating Humanity: A Classical Defense of Reform in Liberal Education*, Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1997.
Readings, Bill. *The University in Ruins*, Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1996.
« Reflexions sur les études humaines », Fédération canadienne des sciences humaines et sociales, 1998 (téléchargé à partir du site Web de la FCSHS : www.hssfc.ca).
« Responses to Bill Readings », *University of Toronto Quarterly* 66 : 4 (1997).
Salter, Liora et Alison Hearn. *Report to the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada on Interdisciplinarity*, 1991.
Saul, John Ralston. *The Unconscious Civilization*, The 1995 Massey Lectures, Toronto : Anansi Press, 1995.
Scholes, Robert. *The Rise and Fall of English: Reconstructing English as a Discipline*, New Haven : Yale University Press, 1998.
Sinaiko, Herman L. *Reclaiming the Canon: Essays on Philosophy, Poetry, and History*, New Haven : Yale University Press, 1998.
Storm, Christine, éditeur. *Liberal Education and the Small University in Canada*, Montreal-Kingston : McGill-Queen's University Press, 1996.
« Thinking in Public: A Forum », *American Literary History* 10 (1998) : 1-80.
Tompkins, Jane. *A Life in School: What the Teacher Learned*, Reading, Mass. : Perseus Books, 1996.
Vickers, Jill. « '[U]nframed in open, unmapped fields': Teaching the Practice of Interdisciplinarity », Arachne 4.2 (1997) : 11-42.
Weiss, John. « Interpreting Cultural Crisis: Social History Confronts Humanities Education », *Journal of Interdisciplinary History*, XXVI.
Whalley, George, éditeur. *A Place of Liberty: Essays on the Government of Canadian Universities*, Toronto : Clarke, Irwin & Co., 1964.
« Where Things Happen That Don't: The Idea of a University », rapport distribué au Conseil des universités de l'Ontario, avril 1998.
Willinsky, John. *Learning to Divide the World: Education at Empire's End*, Minneapolis : University of Minnesota Press, 1998.
Winn, James Anderson. *The Pale of Words: Reflections on the Humanities and Performance*, New Haven : Yale University Press, 1998.

Annexe D

Références

1. La Commission royale d'enquête sur l'avancement des arts, lettres et sciences au Canada, dirigée par l'honorable Vincent Massey, a publié son rapport en 1951. Le texte intégral du rapport peut être consulté en ligne, à l'adresse : www.nlc-bnc.ca/massey/rpt/etablf.html.

2. *New York Review of Books*, 4 novembre 1999.

3. Allocation présentée lors d'une réunion des Western Deans of Arts tenue à Banff (Alberta), en octobre 1999.

4. Allen, Robert C., *Education and Technological Revolutions: The Role of the Social Sciences and the Humanities in the Knowledge Based Economy*, novembre 1999.

5. *Innovation sociale et innovation technologique : pour une politique québécoise de l'innovation*, février 2000.

6. Selon la définition de Statistique Canada, les **humanités** regroupent les disciplines suivantes : étude des classiques et des langues mortes; anglais, français, histoire, journalisme; bibliothéconomie, autres langues et/ou littérature; autres études sur les communications de masse; philosophie; techniques de la documentation; études religieuses; théologie et divinité, traduction et interprétation. La catégorie des **beaux-arts** inclut les arts appliqués, les beaux-arts proprement dits, la musique et autres arts du spectacle. Les **sciences sociales** incluent l'anthropologie, l'archéologie, les études canadiennes, le commerce, la gestion et l'administration des affaires, la criminologie, la démographie, l'économie, la géographie, le droit, les études de l'homme et de son environnement; les études militaires, les autres services sociaux, les sciences politiques, la psychologie; le secrétariat, les sciences sociales n.c.a., le travail social et l'aide sociale, la sociologie et les études spécialisées en administration.

7. « Les sciences de l'homme convoquées sur le chantier de l'Europe », *Le Monde*, 31 janvier 2001.

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

Canada

Savoir, c'est comprendre

Groupe de travail sur l'avenir des humanités

La réponse du Conseil du CRSH

Juillet 2001

La réponse du Conseil du CRSH

Introduction

En mai 1999, lorsque le Conseil a mis sur pied un « Groupe de travail sur l'avenir des humanités », nous étions loin d'imaginer le voyage de découvertes dans lequel nous nous embarquions. Le rapport du groupe de travail est en quelque sorte notre récit de voyage.

Premièrement, nous avons découvert que, malgré des années de compressions budgétaires et de propagande négative, la recherche et l'enseignement dans les humanités au Canada demeurent un secteur fort et dynamique. En effet, les professeurs en humanités sont créatifs et engagés, les étudiants s'inscrivent toujours plus nombreux dans les disciplines des humanités et sur le marché du travail, les employeurs rivalisent pour attirer les meilleurs diplômés dans les humanités.

Nous avons constaté également que l'incidence des nouvelles technologies sur les méthodes de travail et l'élaboration de théories et de modèles de recherche inédits transforme les disciplines.

Nous nous sommes par ailleurs rendu compte de la détermination des chercheurs dans les humanités à s'ouvrir aux autres disciplines, à reprendre leur place au centre du discours public et scientifique, à relever les défis et à saisir les possibilités que leur proposent les nouvelles technologies de l'information et des communications.

Ces découvertes et d'autres décrites dans le rapport nous interpellent afin que nous agissions. Le Conseil décrit brièvement dans les pages qui suivent ce qu'il entend faire en ce sens.

1. Le rôle public des humanistes

Le Conseil endosse l'opinion exprimée au cours de la Conférence sur les humanités en 2010 et réitérée dans le rapport du Groupe de travail, à savoir que « les humanités doivent trouver des moyens de s'adresser clairement à de vastes auditoires, en utilisant des formes, des langages et des médias qu'ils peuvent comprendre et apprécier. » Il s'agit là d'un outil essentiel pour aiguiser la curiosité du public à l'égard d'une plus grande diffusion des connaissances érudites des humanistes. (L'un des plus anciens et plus fiables amis du rôle public des humanistes est encore le programme de radio de la CBC « Ideas », dont le CRSH et la communauté des humanités pourraient grandement s'inspirer.)

Pour faire sa part quant aux enjeux énoncés ci-dessus, le CRSH :

- « revampera » son site Web afin de le rendre plus attirant aux yeux du grand public, notamment en y ajoutant une section où figureront les résultats de la recherche dans les humanités et en offrant de nouveaux outils qui faciliteront l'accès à la recherche et à l'expertise disciplinaire;
- élargira la portée de son programme d'Aide aux conférences spéciales de recherche et aux congrès internationaux au Canada afin d'inclure les activités de transfert des connaissances au grand public;
- fera de la diffusion publique un critère dont les comités de sélection tiendront compte au moment d'évaluer les propositions de recherche;
- demandera aux chercheurs de produire dans un style clair et simple un résumé de leurs résultats de recherche, résumé que le CRSH pourra utiliser à des fins de publicité et de sensibilisation;

- élaborera une stratégie médiatique proactive afin de promouvoir les humanités;
- élargira la portée de son programme pilote ÉCLATS (Étudiants communiquant les liens et les avancées technologiques et scientifiques), grâce auquel il appuie des étudiants universitaires qui rédigent des articles dans les médias populaires sur la recherche en sciences humaines.

2. Collaboration et partenariats

Le CRSH confirme la recommandation du Groupe de travail de poursuivre la collaboration avec des groupes clés du milieu de la recherche et de l'améliorer sans cesse. Par conséquent, nous continuerons de travailler avec la Fédération canadienne des sciences humaines et sociales (FCSHS), particulièrement en soutenant la Fédération dans ses activités et ses événements de communications.

Pour sensibiliser davantage le public à la question de l'enseignement supérieur dans les humanités, le CRSH continuera de travailler avec l'Association canadienne pour les études avancées (ACÉA). Nous lui faisons déjà profiter de notre expertise en matière d'organisation et finançons sa Conférence canadienne sur les études supérieures, qui aura lieu à l'automne 2001, et dont l'un des sujets importants sera le monde changeant de l'éducation dans les humanités.

Dans le but de consolider l'appui aux humanités et de rehausser leur profil, le CRSH élargira (ou réactivera) trois importants programmes de recherche concertée : les initiatives conjointes, les Alliances de recherche universités-communautés (ARUC) et les Initiatives de développement de la recherche (IDR).

Initiatives conjointes — Nous appuyant sur la structure de ce programme, nous explorerons les possibilités de partenariats de financement avec Patrimoine canadien, des musées et le Conseil des Arts du Canada. Un partenariat avec le Conseil des Arts nous permettrait de financer des recherches vitales sur l'interface entre la dimension création et la dimension interprétation de l'art, un élément de recherche trop longtemps négligé. Le financement conjoint de recherches sur l'utilisation des nouvelles technologies dans les humanités et les arts créatifs ainsi que l'appui au travail des artistes qui sont également des universitaires ne sont que deux des nombreuses possibilités qui s'offrent à nous.

ARUC — Le programme populaire des ARUC propose une structure à partir de laquelle nous pourrions créer de nouveaux partenariats ou resserrer ceux qui existent déjà entre les humanistes universitaires et leurs collectivités. Le renouvellement du programme des ARUC demeure une priorité du CRSH pour d'autres excellentes raisons : son potentiel en tant que véhicule promotionnel de *la recherche humaniste engagée* transformera ce que nous pourrions comparer à la flamme d'une chandelle en un véritable phare de la recherche.

Initiatives de développement de la recherche — Le CRSH encouragera vivement les humanistes à participer à ce programme. Ainsi, nous augmenterons les possibilités (et la motivation) des humanistes d'explorer des nouvelles démarches théoriques et méthodologiques, de définir les agendas de recherche novatrice et de tisser des réseaux de recherche qui seront en quelque sorte supérieurs à la somme de leurs parties.

En plus des programmes que nous venons de décrire, nous envisageons trois autres domaines où le CRSH pourrait conclure des partenariats afin de stimuler la recherche dans les humanités au Canada :

Fondation canadienne pour l'innovation — Le CRSH continuera d'encourager et d'aider les chercheurs dans les humanités qui souhaitent faire des demandes de fonds à la Fondation canadienne pour l'innovation (FCI) pour reconstruire l'infrastructure qui leur fait cruellement défaut.

Consultation sur les archives nationales de données — En nous fondant sur les conclusions de la Consultation sur les archives nationales de données, actuellement en cours, nous définirons, avec l'aide de notre partenaire, les Archives nationales du Canada, une stratégie commune pour aborder les nombreuses questions concernant la collecte, la gestion, la conservation et la disponibilité des données de recherche numérisées. Nous avons pu constater que dans ce domaine les humanistes ont fait des progrès de loin supérieurs à ceux de leurs collègues des sciences naturelles, de la santé et des sciences sociales. Il est essentiel que tous les chercheurs et tous les utilisateurs de la recherche puissent tirer profit de leur expertise et de leur esprit novateur.

Instituts de recherche en santé du Canada — Le CRSH a contribué à la transformation du Conseil de recherches médicales (CRM), qui est devenu les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC). Compte tenu du nouveau mandat des IRSC, qui est plus vaste que celui du CRM, nous tenterons de déterminer comment nous pourrions faciliter la tâche des chercheurs dans les humanités qui souhaitent prendre part aux programmes des IRSC.

3. Nouvelles technologies

Les technologies de l'information et des communications, qui évoluent sans cesse plus rapidement, font désormais partie de la recherche dans les humanités. Le CRSH a déjà cette situation bien en main en classant parmi les dépenses admissibles l'utilisation des nouvelles technologies dans la recherche, dans la production d'outils de recherche et dans la diffusion des résultats de recherche.

4. Recherche fondamentale, ciblée et interdisciplinaire

À titre de seule source nationale de financement de la recherche fondamentale dans les disciplines des humanités, le Conseil tient à réaffirmer que sa plus grande priorité et sa responsabilité fondamentale demeure le financement de la recherche et l'érudition indépendantes et dont le sujet est choisi par les chercheurs. Notre objectif qui consiste à relever nos niveaux de financement pour qu'ils soient comparables à ceux des autres organismes subventionnaires fédéraux, rappelle à certains observateurs le mythe de Sisyphe, mais nous restons fidèles à notre engagement qui est d'accroître le taux de succès de notre Programme des subventions ordinaires de recherche, depuis longtemps la principale source de financement de la recherche dans les humanités.

Comme le souligne le Groupe de travail dans son rapport, la recherche dans les humanités évolue et le CRSH doit s'y adapter. De plus en plus d'humanistes effectuent des recherches appliquées, concertées et interdisciplinaires.

Le CRSH s'assurera que l'examen des résultats de la consultation nationale sur les thèmes stratégiques tient compte des intérêts des humanistes.

Nous encouragerons également les humanistes qui souhaitent se lancer dans des recherches *interdisciplinaires* en élaborant des critères d'évaluation précis pour les propositions de recherche interdisciplinaire et en nous assurant que les comités de sélection par les pairs sont ouverts à ce type de propositions et sont compétents pour les juger.

5. Le CRSH, les humanités et les universités

Le CRSH continuera de collaborer étroitement avec les universités afin d'appuyer et de promouvoir la recherche et la formation dans les humanités. Car après tout, n'est-ce pas là notre *raison d'être* à tous?

Nous devons unir nos efforts plus particulièrement pour maintenir la qualité, l'intégrité et l'ouverture d'esprit du processus d'évaluation par les pairs. Bon nombre des principales recommandations du Groupe de travail — par exemple celles concernant le rôle public des humanistes, l'ouverture face aux risques à prendre quant à l'évaluation des propositions de recherche, les partenariats, les démarches interdisciplinaires et internationales, l'utilisation des nouvelles technologies — sous-tendent toutes l'existence d'un processus d'évaluation par les pairs qui appuie des méthodes et des sujets de recherche novateurs tout en évaluant rigoureusement leur mérite.

Or, nous devons nous assurer que les critères de l'évaluation par les pairs — ceux du CRSH, applicables aux demandes de subvention, et ceux des universités, qui guident les demandes de permanence et les promotions — évoluent pour reconnaître les multiples facettes de la vie universitaire ainsi que les nombreuses façons dont les humanistes contribuent à la vie intellectuelle de leurs disciplines respectives et à la vie de leur collectivité et ailleurs.

Par conséquent, le CRSH et le milieu universitaire doivent mettre sur pied un processus d'évaluation par les pairs qui soit ouvert à l'originalité, à la diversité et à l'engagement sur le plan social, sans toutefois compromettre les normes scientifiques rigoureuses qui ont fait sa renommée mondiale. Dans cette optique, le CRSH demande aux administrateurs dans les universités d'encourager les membres de leur corps professoral des humanités (et des autres disciplines, bien entendu) à siéger aux comités de sélection du CRSH. Il leur demande également de *reconnaître officiellement la contribution des chercheurs qui s'y consacrent.*

Synthèse et conclusion

Le Conseil joint sa voix à celle du Groupe de travail lorsque celui-ci affirme que le soutien et la promotion de la recherche et de la formation dans les humanités au Canada constituent en fait une responsabilité collective. Le CRSH joue un rôle de premier plan à cet égard, mais en fin de compte, ce rôle n'est pas le plus important. Comme l'exprime si bien le rapport du Groupe de travail, nous avons besoin de la participation et de l'engagement des chercheurs, des sociétés savantes, des universités, des gouvernements ainsi que des organismes privés et publics pour assurer le plein développement des humanités — et par le fait même, de notre société — au cours du XXI^{e} siècle. Le CRSH sera heureux de coordonner, voire d'inspirer ces divers intervenants, mais l'énergie, le moteur de cette révolution, doit venir d'eux.

Il est maintenant temps pour la communauté des humanités de donner suite à la conférence « Mo(n)des de pensée : les humanités en 2010 » en lançant des initiatives locales et régionales. Laissons aux divers groupes concernés le soin de galvaniser leurs troupes, d'encourager leurs disciplines, leurs universités et leurs sociétés savantes pour les inciter à poser des gestes concrets afin d'atteindre les objectifs importants que le Groupe de travail a soulignés dans son rapport.

Dans notre époque de mondialisation et de technologie omniprésente, l'enseignement des humanités est non seulement d'actualité, mais devient plus important que jamais. En outre, dans des pays comme le Canada, où des centaines de cultures forment une seule nation, nous avons besoin davantage du savoir et de la sagesse qu'une multitude d'histoires, de philosophies, de religions et de littératures peuvent nous apporter. La science et la technologie atteignent leur but lorsqu'elles deviennent dépassées, mais les humanités enregistrent et réfléchissent sur la grande complexité de la condition humaine, que nous ne parviendrons jamais à comprendre entièrement. Donnons-nous le droit de réclamer et de redécouvrir la place de l'humaniste dans notre système d'éducation, dans notre culture et dans notre société.

En guise de conclusion, le Conseil du CRSH remercie les membres du Groupe de travail sur l'avenir des humanités pour le temps et les efforts qu'ils ont consacrés à leur tâche et pour la perspicacité de leurs idées. Il remercie également les délégués qui ont assisté à la conférence « Mo(n)des de pensée : les humanités en 2010 », en octobre dernier. Leurs observations pertinentes, leurs débats animés et leurs recommandations judicieuses nous inspireront encore longtemps.

CONSEIL DE RECHERCHES EN SCIENCES HUMAINES DU CANADA

Savoir, c'est comprendre

Le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) est un organisme fédéral autonome qui appuie la recherche et la formation avancée en milieu universitaire dans les sciences humaines et en fait la promotion. Constitué par une loi du Parlement en 1977, le CRSH est dirigé par un Conseil de 22 membres qui rend compte au Parlement par l'entremise du ministre de l'Industrie.

La recherche subventionnée par le CRSH alimente des pensées novatrices portant sur des questions concrètes, notamment : l'économie, l'éducation, les soins de santé, l'environnement, l'immigration, la mondialisation, les langues, l'éthique, la paix, la sécurité, les droits de la personne, le droit, la pauvreté, les communications de masse, la politique, la littérature, la toxicomanie, la culture populaire, la sexualité, la religion, les droits des peuples autochtones, le passé et notre avenir.

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

Canada

350, rue Albert
C.P. 1610
Ottawa, ON K1P 6G4
Canada

Tél. : (613) 992-0691
Téléc. : (613) 992-1787
Internet : www.crsh.ca